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**Připomínky Exekutorské komory ČR**

* *k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 418/2001 Sb., o postupech při výkonu exekuční a další činnosti, ve znění pozdějších předpisů*

1. **Obecné připomínky**

Exekutorská komora ČR **sdílí ideu** Ministerstva spravedlnosti ČR **na sjednocení formální podoby rozhodnutí** soudních exekutorů, a rovněž dlouhodobě **deklaruje** **podporu** pro přijetí opatření, které povede k naplnění této myšlenky. Určitou míru unifikace považuje Komora za nezbytnou, protože současná situace, kdy vizualizace písemností soudních exekutorů se významně liší například v závislosti na tom, jaký informační systém soudní exekutor užívá, do jaké míry věnuje pozornost aktualizaci šablon atp., je přinejmenším nepraktická.

Rovněž je současný stav zatěžující i pro samotné adresáty těchto písemností (dlužníci, plátci mzdy a jiných příjmů aj.), resp. osoby, které přijdou s těmito písemnostmi do styku jinak (např. soudy v rámci řízení o opravných prostředcích). Těmto osobám by jednotná vizualizace i určitá harmonizace obsahu písemností ulehčila jejich nakládání s nimi.

1. pohled právní

Ačkoliv Komora podporuje záměr ministerstva, nelze se ztotožnit s konkrétní podobou těchto vzorů, které **jsou příliš komplikované**, nedosáhnou kýženého výsledku, jsou do určité míry v rozporu se stavovskými předpisy a obsahují náležitosti, které  zákon neupravuje. **Navržené vzory jsou v konečné podobě nepřehledné**. Je nutno respektovat fakt, že písemnosti soudních exekutorů jsou v první řadě písemnostmi soudními, v nichž je na místě poučovat v zákonném rozsahu, slovy zákona a tam, kde to v řízení patří. Pro úpravu těchto písemností platí i procesní předpisy, které navržené vzory částečně popírají (§ 155 odst. 1 o.s.ř. § 157 o.s.ř., § 167 odst. 2 o.s.ř, § 47 odst. 2 e.ř., § 52 e.ř., § 55b e.ř., § 49 e.ř. a § 88 e.ř) i určitá zaužívaná rozhodovací praxe soudů i správních orgánů, kterou by navržené vzory zásadně změnily – k tomu se sluší dodat, že i povinní jsou na vzezření, členění i obsah soudních písemností zvyklí a umí s nimi pracovat.

Do rozhodnutí nepatří povšechné vysvětlování právní úpravy (*která je navrch v důsledku neustálých legislativních změn tak složitá, že se v ní neorientují ani osoby práva znalé, natož osoby, která jsou typickými účastníky exekučního řízení – na tomto faktu nezmění nic ani mnohastránková pojednání o exekučním řízení*. Směšování poučení o všech možných procesních situacích (bez ohledu na jejich význam v řízení), které ani třeba  nenastanou, v jedno universální poučení, které se opakovaně vkládá do každého rozhodnutí, nedosahuje zamýšleného cíle. Předkládané vzory neberou ohled na smysl a účel poučení, potřeby účastníků a ani na to, že řízení se postupně vyvíjí a s tím se vyvíjí i potřeba poskytnout účastníkům řízení nové, vhodnější poučení.

S ohledem na to, že Komora silně vnímá potřebu vysvětlit účastníkům řízení a obecně i veřejnosti podstatu, účel a podrobnosti (jednotlivé fáze, opravné prostředky) exekučního řízení, j (bez ohledu na výsledky připomínkového řízení) pracuje na **vytvoření webu, který se bude bez ohledu na připomínkové řízení komplexně zaobírat vysvětlením a poučením** týkajícím se exekučního řízení. Tento způsob seznámení veřejnosti s exekučním řízením považujeme za inovativní a odpovídající stavu technologií 21. století – na rozdíl od snahy vysvětlovat komplexní fenomén (kterým exekuce jistě jsou) v jednotlivých listinách, z nichž se až 80% stejně doručuje fikcí, tedy dopad jakékoliv změny pro povinné bude stejně minimální.

Předložené vzory písemností Komora proto vnímá jako ucelený vklad do debaty, která se má nyní posunout do další fáze, kterou bude **dopracování** některých (nejvíce používaných) vzorů – Výzvy, Vyrozumění a exekučního příkazu srážkami ze mzdy, příp. přikázáním pohledávky z účtu, a vyzkoušení těchto vzorů v praxi v rámci pilotního provozu.

1. pohled ekonomický

Je nutno zdůraznit, že ministerstvo spravedlnosti promarnilo možnost vydat soubor vzorových písemností soudních exekutorů v roce 2001 a v letech bezprostředně následujících. Takovými vzory byly tehdy vybaveny soudy prvního i druhého stupně a jejich obsah byl prověřen jejich praktickým používáním. Pakliže stát chce regulovat obsah písemností soudních exekutorů v době, kdy je míra elektronizace jejich činnosti na velmi vysoké úrovni a počty vydávaných rozhodnutí mnohonásobně převyšují vydávání písemností soudy na úseku výkonu rozhodnutí, je nezbytné říci, že v takovém případě si ministerstvem zamýšlená změna šablon **vyžádá** **nemalé náklady** jak na straně samotných účastníků řízení, tak na straně soudních exekutorůi samotné Komory, , nad jejichž kompenzací je na místě se vážně zamyslet.

*V případě předkládané verze se předpokládá středně rozsáhlé rozšíření listin nad stávající rozsah (cca o 1 - 2 strany každého rozhodnutí), takže výše poštovného tím bude ovlivněna. Navýšení poštovného na jednu zásilku se může pohybovat ve výši mezi 2 – 6 Kč. Pokud vycházíme z průměrného počtu 5 - 10 relevantních zásilek (tj. zásilek, které se doručují pomocí poštovních služeb, které obsahují Výzvu, Vyrozumění, exekučních příkaz či Příkaz k úhradě nákladů exekuce) na jedno zahájené exekuční řízení (ostatní se doručuje zejm. datovými schránkami), což při průměrném počtu 4000 nových exekučních řízení ročně činí navýšení nákladů na poštovné ve výši* ***40 000 – 240 000 Kč, tj. až 36 960 000 Kč*** *pro všechna exekuční řízení dohromady. Co se tisku týká, lze očekávat navýšení o 0,30 – 0,60 Kč na jednu písemnost, tj. vycházíme-li z průměrného počtu 6 - 12 tištěných písemností (tj. všechny, které se doručují v listinné podobě + k zařazení do listinného spisu, je-li veden atp.) činí navýšení nákladů na tisk při průměrném počtu 4000 nových exekučních řízení ročně celkem* ***7 200 – 28 800 Kč, tj. až 4 435 200 Kč*** *pro všechna exekuční řízení dohromady.*

*Celkem tedy změna šablon přinesou pro účastníky řízení navýšení nákladů až ve výši 40 000 000 mil. Kč* ***ročně****.*

Shora uvedené vynucené náklady by šly **především k tíži povinných**. Za situace, kdy je však až 80% písemností doručováno jejich vyvěšením na úřední desku soudních exekutorů a stejné procento exekucí končí jejich bezvýsledností, je však také nutno podtrhnout, že zvýšené náklady by nesli z části i sami soudní exekutoři, kteří jsou po nedávané změně exekutorského tarifu na hraně či za hranou ekonomické únosnosti své činnost. A to nelze opomenout ani další náklady:

*V případě změn šablon v předkládané verzi lze počítat náklady (zejm. jde o personální a ICT náklady) u exekutora ve výši 2 500 – 7 500 Kč na jednu šablonu v závislosti na druhu informačního systému a konečné podoby formulářů. Např. tedy v případě Výzvy, Vyrozumění, PÚNE a dvaceti typů exekučních příkazů to bude činit 57 500 – 172 500 Kč. Jde o náklady jednorázového charakteru, které nezohledňují potřebu změn šablon v budoucnu.*

*Vytvoření centrálního webu Komory lze odhadnout v závislosti na poptávané platformě mezi 150 000 Kč – 250 000 Kč jednorázově a cca 60 000 Kč – 120 000 Kč každý rok na správu a provozní aktualizace.*

*Celkové náklady soudních exekutorů (vyjma poštovného a tisku, které částečně exekutoři ponesou ze svého) tedy činí* ***jednorázově cca 9 – 26 mil. Kč****.*

Ze shora uvedeného důvodu je namístě **seriózně zvážit, zda vynaložené náklady budou adekvátně vyváženy přínosy změny vyhlášky**. Z toho důvodu přijde Komoře změna takového počtu šablon jako předčasná (k tomu viz níže), neboť některé šablony jsou v praxi málo využívané (unifikace není ekonomicky efektivní), jiné jsou zase natolik využívané, že je potřeba skutečně precizního vzoru, máme-li na paměti fakt, že má být upraven ve vyhlášce a proces změny vyhlášky není dostatečně pružný.

1. k nutnosti formalizace zavedení vzorů

S ohledem na to, že stanovené vzory, jejichž cílem má být unifikace, jsou toliko doporučovány (s ohledem na chybějící zmocnění, to ani jinak nejde), se Komoře zdá jejich normování ve vyhlášce pro tuto chvíli jako předčasné.

Téhož by bylo možno dosáhnout neformálně – poskytnutím vzorů s doporučením, jejich zveřejněním na webu atp. Takový postup by měl tu výhodu, že v případě potřeby změny vzorů, ke které v každém případě dojde po nějaké době od zaužívaní, by nebylo nutné měnit vyhlášku. Jinými slovy – **jeví se jako vhodnější vzory vyzkoušet v praxi a až poté případně (po revizi) je normovat**.

Tato připomínka však není zásadní.

1. k souladu s návrhem směrnice Ministerstva spravedlnosti o soudních písemnostech

Písemnosti soudních exekutorů by měly v obecné rovině splňovat předpoklady, které jsou kladeny na písemnosti soudní. Tedy i přiměřené použití designované nové směrnice Ministerstva spravedlnosti o soudních písemnostech, je na místě.

Novela vyhlášky v zásadě zasahuje dva okruhy exekutorských písemností:

1. rozhodnutí – exekuční příkazy (dále též jen“EP“) a příkaz k úhradě nákladů exekuce (dále též jen“ PÚNE“)
2. ostatní – Vyrozumění o zahájení exekuce (dále též jen „VYZE“), Výzva k dobrovolnému splnění vymáhané povinnosti

Předkládané vzory rozhodnutí vykazují tyto odchylky od směrnice:

* některé vzory exekučních příkazů obsahují text ve dvou fontech (Garamond a Times New Roman)
* podle § 9 odst. 2 směrnice se tučné písmo nebo tučná kurzíva užívá **pro velmi důležité** **krátké úseky** textu. Prakticky všechny výroky exekučních příkazů jsou **celé** tučným písmem, stejně tak část Výzvy nad tabulkou, „výrok“ Výzvy a navazující Poučení – tyto úseky textu jsou sice důležité (nicméně některé výroky pouze některé účastníky – např. některé jsou důležité jen pro povinné, jiné pro poddlužníky atp.), ale určitě ve svém celku **nejsou krátké**, což vede k nepřehlednosti rozhodnutí, což je i v rozporu s cílem novely. Označení rozsáhlých textových celků vedou k tomu, že jejich čtenář ztrácí ponětí o tom, co je důležitější, nebo co je nositelem informace a co je nositelem příkazu či zákazu. Nadto je nutné si povšimnout, že zvýrazněny tučným písmem jsou zásadně práva účastníků, zatímco povinnosti nikoli. To vyvolává dojem, že povinnosti jsou až na druhém místě a podporuje domněnku, že dluhy se platit nemusí.
* podle § 21 směrnice záhlaví rozhodnutí obsahuje výhradně údaje požadované příslušným procesním předpisem (v podobě strukturované tabulky). Prakticky všechny exekuční příkazy obsahují v záhlaví (lze-li to nazvat) údaje, které nejsou požadovány žádným procesním předpisem. Navíc jsou některé tyto údaje zvýrazněny, což je v rozporu s § 21 odst. 4 směrnice.
* nadpisy jednotlivých částí rozhodnutí nejsou v souladu s § 25 odst. 6 ve spojení s § 26 směrnice
* chybí číslování stran (§ 11 odst. 3 směrnice)

1. **Konkrétní připomínky** (nad rámec obecných připomínek)
2. Úvod

Exekuční příkazy a příkaz k úhradě nákladů exekuce (na rozdíl od Výzvy a VYZE, kde je volnější režim) musí mít, stejně jako usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí, formu „soudního rozhodnutí“; není žádný důvod činit nějaké zásadnější rozdíly mezi rozhodnutími v rámci výkonu rozhodnutí a provádění exekuce. Z těchto důvodu trváme na tom, aby rozhodnutí exekutora měla soudní (úřední) vzezření a nevypadala jako technický dokument a obsahovala klasické „návětí“ (záhlaví), na které jsou účastníci řízení zvyklí z nalézacího řízení a orientace v něm nečiní zásadních problémů.

Pro zvýšení informovanosti adresátů by bylo v písemnostech účinnější dát přednost informacím specifickým pro **daný** způsob provedení exekuce před informacemi obecnými, s nimiž se povinný mohl seznámit už v rámci poučení k VYZE. Informace o odkladu a zastavení exekuce je namístě uvádět až poté, co se adresáti seznámí s důležitými informacemi, které se týkají se daného způsobu provedení exekuce (tj. uvádět informace k zastavení exekuce až jako 3. nebo 4. bod).

Způsob stavby textu vypovídá o tom, že je ze všech adresátů **jednoznačně preferován povinný**, jakkoliv např. v případě exekučního příkazu na mzdu vyplývá plátci mzdy mnohem více povinností nežli povinnému a jejich neplnění může mít do sféry plátce mzdy zásadní dopady; nelze automaticky předpokládat, že je každý zaměstnavatel v porovnání s průměrným povinným více znalý práva.

V hlavičce dokumentů považujeme za vhodné, aby na začátku (hlavička) byla uvedena tučně nejprve **osoba soudního exekutora** a nikoli exekutorský úřad, neboť soudní exekutor je pověřen vedením exekuce (*exekutorský úřad je non-subjekt*), tj. aby hlavička vypadala např.:

**Soudní exekutor …………**

Exekutorský úřad **………………** adresa: **………**

tel.: **…………** ID datové schránky: **…………**

e-mail: **…………** web. stránky: **…………**

Současně nám nepřijde jako vhodné obligatorně uvádět údaj o telefonním čísle a emailu do hlavičky, neboť soudní exekutor není v zásadě povinen těmito *„kanály“* komunikovat a cokoli sdělovat účastníkům. Jako kompromisní se jeví do části „Další informace“ fakultativně doplnit informaci, jak se komunikuje se soudním exekutorem (v souladu s § 42 OSŘ atp.) – praxe soudních exekutorů je rozdílná (stejně jako praxe okresních soudů v tomto ohledu je rozdílná) a vzor by je v tomto případě značně omezoval.

Stejně tak je vhodné ve všech k listinách přeformulovat informace o hrazení na podkladně: „v hotovosti v úředních hodinách na pokladně (příp. soudního exekutora)“, nikoliv exekutorského úřadu

Informace o vyčíslení a přírůstku (v sekci Další informace, bod 3.) by měly být, je-li to nezbytné (konkrétní výhrady viz níže), omezeny pouze na ty exekuční příkazy, které jsou užívány nejčastěji <např. pouze mzda a účet! > – např. na EP správou nemovitosti, postižením závodu atp. je to zcela zbytečné, neboť adresáti těchto příkazů většinou nejsou cílovou skupinou myšlených opatření (vysvětlování, nadpoučování).

Nad výše uvedené je nutné také zmínit, že pro předložené vzory šablon je typické směšování textů poučení s výrokovými částmi, kdy poučení mnohdy předchází hlavnímu textu listiny, zejména výroku. V úředních listinách by navíc neměl být dán prostor pro vykřičníky či piktogramy (obrazové přílohy).

Obvyklé není ani pro soudní listiny poučení psané v pátém pádě, byť je fakultativní.

K rozsahu poučení ve VYZE a EP je pak na místě poznamenat, že pokud chceme účastníka řízení poučovat o jeho právech, předpokládáme, že si listinu převezme. Poučení společné pro celou exekuci by měla obsahovat jen VYZE. EP by pak měl obsahovat jen taková poučení, která soud poskytuje ve výkonu rozhodnutí podle toho kterého způsobu provedení exekuce. Zkušenosti nám velí, že nepřebírá-li si účastník řízení listiny od počátku, je malá pravděpodobnost, že si je začne přebírat později. Proto potřeba dublování poučení v každé další listině nemá oporu ve faktickém dopadu do materiálního seznámení se účastníka s tímto poučením.

Absentuje vzor EP k provedení exekuce obnovením předešlého stavu (§ 351a OSŘ).

1. Ke vzoru VYZE

* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* bylo by vhodné soud vydávající pověření výslovně označit jako exekuční soud
* řádek ze záhlaví „Zjištění předchozí věřitelé“ je třeba vypustit; není úkolem exekutora dopátrávat řadu předchozích věřitelů – první věřitel je vždy patrný z exekučního titulu, jehož kopie se POV doručuje.
* sekci „*Vybraná ustanovení právních předpisů*“ navrhujeme pro nadbytečnost vypustit; tato sekce pro povinné nad rámec poučení nepřináší ničeho nového.
* v sekci Základní informace navrhujeme do bodu 2. doplnit, že vyčíslení ve výzvy je platné ke dni vydání a je třeba uhradit dobrovolně i částku, která přirostla v mezidobí; v bodě 3. (prodej MV) navrhujeme vypustit pasáž týkající se návrhu na vyškrtnutí a zastavení – ta je vhodná spíše do EP – MV, nikoliv do VYZE, kde je předčasná

1. Ke vzoru Výzvy

* Pakliže má být „upozornění“ uvedeno před záhlavím (což je samo o sobě nevhodné), je třeba jej graficky oddělit a zvážit nutnost „*zatučnění*“ celého textu.
* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* bylo by vhodné soud vydávající pověření výslovně označit jako exekuční soud
* čtvrtý řádek bodu druhý postačuje, aby zněl: „2. v hotovosti v úředních hodinách na pokladně“
* v tabulce č. 2 – příslušenství nemusí nutně být počítáno pouze z jistiny – může být počítáno pouze z její části, z jiné částky, či i z narůstajícího příslušenství => v závislosti na konkrétních okolnostech; tabulka č. 2 má ambici postihnout všechny možné situace, což je prakticky nemožné – namísto tabulky by bylo **vhodné uvést pouze**: *Vymáhaná částka se navyšuje každý den přibližně o: (uvedení částky) Kč + jeden volný řádek pro sdělení případných důležitých informací (opakující se plnění atp.)*
* Příklad výpočtu by neměl být označen číslem řádku (2), je to matoucí.

1. Ke vzoru EP – mzda

* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* Poučení slovy zákona (§ 48 písm. h) by mělo být o odvolání ne o všeobecném opravném prostředku, tj.: Proti exekučnímu příkazu není přípustné odvolání.
* Výroky by zásadně neměly být celé tučné! Tučně zvýrazněná má být část jako: zakazuje se, ukládá se apod.
* V sekci Další informace navrhujeme vypustit bod 3. Vyčíslení vymáhané povinnosti v EP by (s ohledem na podrobné informace ve Výzvě a VYZE) postačovalo **pouze 1 souhrnnou částkou**. Tím spíše to platí pro tabulku číslo 2 zde, platí navíc i to, co je uvedeno v připomínkách k Výzvě.
* Výroky by měly obsahovat specifikaci, že jde o příjmy povinného
* chybí varianta pro případ, že má povinný více pracovních poměrů (§ 298 odst. 1 OSŘ)

1. Ke vzoru EP – účet

* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* Poučení slovy zákona (§ 48 písm. h) by mělo být o odvolání ne o všeobecném opravném prostředku, tj.: Proti exekučnímu příkazu není přípustné odvolání.
* Výroky by zásadně neměly být celé tučné! Tučně zvýrazněná má být část jako: zakazuje se, ukládá se apod.
* V sekci Další informace navrhujeme vypustit bod 3. Vyčíslení vymáhané povinnosti v EP by (s ohledem na podrobné informace ve Výzvě a VYZE) postačovalo **pouze 1 souhrnnou částkou**. Tím spíše to platí pro tabulku číslo 2 zde, platí navíc i to, co je uvedeno v připomínkách k Výzvě.
* bylo by vhodné specifikovat výrok I. co do specifikace účtu a peněžního ústavu (alespoň odkazem) – viz § 49 odst. 1 EŘ – naopak tuto specifikaci odebrat z úvodní tabulky
* chybné číslování u variantního výroku III.
* poučení: pokud má být vyčíslena částka odpovídající dvojnásobku životního minima, měla by věta spíše znít: „Peněžní ústav vyplatí povinnému na jeho žádost peněžní prostředky do výše dvojnásobku životního minima jednotlivce, jež je dni vydání exekučního příkazu činí (*výše dvojnásobku životního minima*).“

1. Ke vzoru EP – účet manžela

* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* Poučení slovy zákona (§ 48 písm. h) by mělo být o odvolání ne o všeobecném opravném prostředku, tj.: Proti exekučnímu příkazu není přípustné odvolání.
* Výroky by zásadně neměly být celé tučné! Tučně zvýrazněná má být část jako: zakazuje se, ukládá se apod.
* V sekci Další informace navrhujeme vypustit bod 3. Vyčíslení vymáhané povinnosti v EP by (s ohledem na podrobné informace ve Výzvě a VYZE) postačovalo **pouze 1 souhrnnou částkou**. Tím spíše to platí pro tabulku číslo 2 zde, platí navíc i to, co je uvedeno v připomínkách k Výzvě.
* bylo by vhodné specifikovat výrok I. co do specifikace účtu a peněžního ústavu (alespoň odkazem) – viz § 49 odst. 1 EŘ – naopak tuto specifikaci odebrat z úvodní tabulky
* chybné číslování u variantního výroku III.
* poučení: pokud má být vyčíslena částka odpovídající dvojnásobku životního minima, měla by věta spíše znít: „Peněžní ústav vyplatí povinnému na jeho žádost peněžní prostředky do výše dvojnásobku životního minima jednotlivce, jež je dni vydání exekučního příkazu činí (*výše dvojnásobku životního minima*).“
* poučení o možnosti podat návrh na zastavení exekuce – bylo by vhodné uvést odkaz na zákonné ustanovení, podle něhož se manžel může zastavení domáhat (§ 262b OSŘ), absentuje specifické poučení dle § 262b odst. 2 OSŘ.
* na druhém listu nadepsaném jako „Další informace k exekučnímu řízení“ je pod bodem 3. uvedeno „V této exekuci musí manžel povinného zaplatit minimálně částku uvedenou v řádku 11 tabulky č. 1.“ – tuto formulaci nelze považovat za vhodnou, jelikož se jedná o povinnost povinného, nikoliv jeho manžela; bylo by vhodnější větu přeformulovat např. takto: „V této exekuci ~~musí manžel povinného zaplatit~~ je vymáhána povinnost zaplatit minimálně částku uvedenou v řádku 11 tabulky č. 1.“; obdobně je tomu i v případě vyjádření toho, jakými způsoby může manžel povinného vymáhanou povinnost exekutorovi uhradit

1. Ke vzoru EP – JPP

* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* poučení slovy zákona (§ 48 písm. h) by mělo být o odvolání ne o všeobecném opravném prostředku, tj.: Proti exekučnímu příkazu není přípustné odvolání.
* výroky by zásadně neměly být celé tučné! Tučně zvýrazněná má být část jako: zakazuje se, ukládá se apod.
* v sekci Další informace navrhujeme vypustit bod 3. Vyčíslení vymáhané povinnosti v EP by (s ohledem na podrobné informace ve Výzvě a VYZE) postačovalo **pouze 1 souhrnnou částkou**. Tím spíše to platí pro tabulku číslo 2 zde, platí navíc i to, co je uvedeno v připomínkách k Výzvě
* V úvodní tabulce je zcela zbytečné duplicitně uvádět označení pohledávky - toto je již ve výrocích.
* Šestý řádek úvodní tabulky by bylo vhodnější zakomponovat přímo do výroků

1. Ke vzoru EP – JMP – dodání věci

* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* poučení slovy zákona (§ 48 písm. h) by mělo být o odvolání ne o všeobecném opravném prostředku, tj.: Proti exekučnímu příkazu není přípustné odvolání.
* výroky by zásadně neměly být celé tučné! Tučně zvýrazněná má být část jako: zakazuje se, ukládá se apod.
* v sekci Další informace navrhujeme vypustit bod 3. Vyčíslení vymáhané povinnosti v EP by (s ohledem na podrobné informace ve Výzvě a VYZE) postačovalo **pouze 1 souhrnnou částkou**. Tím spíše to platí pro tabulku číslo 2 zde, platí navíc i to, co je uvedeno v připomínkách k Výzvě
* V úvodní tabulce je zcela zbytečné duplicitně uvádět označení majetkového práva - toto je již ve výrocích.

1. Ke vzoru EP – JMP – podíl I

* Specifikace „(postižení účasti povinného ve veřejné obchodní společnosti, komplementáře v komanditní společnosti nebo účasti povinného ve společnosti s ručením omezeným, v družstvu a komanditisty v komanditní společnosti, není-li jejich podíl nebo družstevní podíl převoditelný)“ je toliko informativní pro exekutory, neměla by být v textu samotného exekučního příkazu
* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* chybí platební údaje pro poddlužníka
* v bodě IV. jsou slova: „**okamžikem, kdy tato pohledávka vznikla**“ nadbytečná (viz § 313 odst. 3 OSŘ)
* Poučení slovy zákona (§ 48 písm. h) by mělo být o odvolání ne o všeobecném opravném prostředku, tj.: Proti exekučnímu příkazu není přípustné odvolání.
* Výroky by zásadně neměly být celé tučné! Tučně zvýrazněná má být část jako: zakazuje se, ukládá se apod.
* V sekci Další informace navrhujeme vypustit bod 3. Vyčíslení vymáhané povinnosti v EP by (s ohledem na podrobné informace ve Výzvě a VYZE) postačovalo **pouze 1 souhrnnou částkou**. Tím spíše to platí pro tabulku číslo 2 zde, platí navíc i to, co je uvedeno v připomínkách k Výzvě.

1. Ke vzoru EP – JMP – podíl II

* Specifikace „(postižení účasti povinného ve společnosti s ručením omezeným, v družstvu a komanditisty v komanditní společnosti, je-li podíl nebo družstevní podíl převoditelný)“ je toliko informativní pro exekutory, neměla by být v textu samotného exekučního příkazu
* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* chybí platební údaje pro poddlužníka (tyto jsou uvedeny explicitně pro povinného mimo EP až v sekci „Další informace“)
* Poučení slovy zákona (§ 48 písm. h) by mělo být o odvolání ne o všeobecném opravném prostředku, tj.: Proti exekučnímu příkazu není přípustné odvolání.
* Výroky by zásadně neměly být celé tučné! Tučně zvýrazněná má být část jako: zakazuje se, ukládá se apod.
* Výrok III. není vzhledem k použité větné skladbě dobře srozumitelný. Přeformulovat lze: [Podíl – Družstevní podíl] povinného bude prodán v dražbě po doručení vyrozumění o tom, že do rejstříku zahájených exekucí byla zaspána doložka provedení exekuce a že tento exekuční příkaz nabyl právní moci.
* V sekci Další informace navrhujeme vypustit bod 3. Vyčíslení vymáhané povinnosti v EP by (s ohledem na podrobné informace ve Výzvě a VYZE) postačovalo **pouze 1 souhrnnou částkou**. Tím spíše to platí pro tabulku číslo 2 zde, platí navíc i to, co je uvedeno v připomínkách k Výzvě

1. Ke vzoru EP – MV

* Věta druhá výrok II. by měla být zakomponována do výroku I.
* Informace na konci o otisku razítka a podpisu soudního exekutora je napsána jiným fontem (Times New Roman) než zbytek textu (Garamond)
* V sekci „Další informace“ je poučení o možnosti brojit proti soupisu zmatečné. Navrhujeme srozumitelně uvést informace o možnosti podat návrh na vyškrtnutí (o žalobě na vyloučení se navrhovatel dozví z rozhodnutí o vyškrtnutí – je proto předčasné); v této sekci by také mohlo být uvedeno „poučení“ o pořizování audiovizuálního záznamu při provádění prohlídky bytu povinného.
* zákazy, příkazy by variantně měly směřovat i proto manželu POV
* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* Poučení slovy zákona (§ 48 písm. h) by mělo být o odvolání ne o všeobecném opravném prostředku, tj.: Proti exekučnímu příkazu není přípustné odvolání.
* Výroky by zásadně neměly být celé tučné! Tučně zvýrazněná má být část jako: zakazuje se, ukládá se apod.
* V sekci Další informace navrhujeme vypustit bod 3. Vyčíslení vymáhané povinnosti v EP by (s ohledem na podrobné informace ve Výzvě a VYZE) postačovalo **pouze 1 souhrnnou částkou**. Tím spíše to platí pro tabulku číslo 2 zde, platí navíc i to, co je uvedeno v připomínkách k Výzvě

1. Ke vzoru EP – NV

* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* Poučení slovy zákona (§ 48 písm. h) by mělo být o odvolání ne o všeobecném opravném prostředku, tj.: Proti exekučnímu příkazu není přípustné odvolání.
* V sekci Další informace navrhujeme vypustit bod 3. Vyčíslení vymáhané povinnosti v EP by (s ohledem na podrobné informace ve Výzvě a VYZE) postačovalo **pouze 1 souhrnnou částkou**. Tím spíše to platí pro tabulku číslo 2 zde, platí navíc i to, co je uvedeno v připomínkách k Výzvě.
* V úvodní tabulce je zcela zbytečné duplicitně uvádět označení nemovité věci (navíc exekutoři identifikují často nemovitost přímo výřezem z KN, který půjde obtížně vložit do tabulky) – toto je již ve výrocích.
* Výroky by zásadně neměly být celé tučné! Tučně zvýrazněná má být část jako: zakazuje se, ukládá se apod.
* Do Dalších informací v bodu 2. by bylo vhodné vložit alespoň základní informace o průběhu: „*Vydání exekučního příkazu neznamená, že nemovitá věc bude skutečně prodána, ale jde o úkon zajišťovacího charakteru. Soudní exekutor, rozhodne-li směřovat řízení k prodeji nemovité věci, ustanoví po právní moci výše uvedeného exekučního příkazu znalce, který ocení jmenovanou nemovitou věc a její příslušenství. Soudní exekutor na základě znaleckého posudku určí usnesením výslednou cenu nemovité věci. Dražbu nařídí soudní exekutor v dražební vyhlášce, ve které mimo jiné uvede způsob dražebního jednání, místo a čas.“*

1. Ke vzoru EP – závod

* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* Poučení slovy zákona (§ 48 písm. h) by mělo být o odvolání ne o všeobecném opravném prostředku, tj.: Proti exekučnímu příkazu není přípustné odvolání.
* V sekci Další informace navrhujeme vypustit bod 3. Vyčíslení vymáhané povinnosti v EP by (s ohledem na podrobné informace ve Výzvě a VYZE) postačovalo **pouze 1 souhrnnou částkou**. Tím spíše to platí pro tabulku číslo 2 zde, platí navíc i to, co je uvedeno v připomínkách k Výzvě.
* V úvodní tabulce je zcela zbytečné duplicitně uvádět označení závodu – toto je již ve výrocích.
* Výroky by zásadně neměly být celé tučné! Tučně zvýrazněná má být část jako: zakazuje se, ukládá se apod.

1. Ke vzoru EP – správa NV

* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* Poučení slovy zákona (§ 48 písm. h) by mělo být o odvolání ne o všeobecném opravném prostředku, tj.: Proti exekučnímu příkazu není přípustné odvolání.
* V sekci Další informace navrhujeme vypustit bod 3. Vyčíslení vymáhané povinnosti v EP by (s ohledem na podrobné informace ve Výzvě a VYZE) postačovalo **pouze 1 souhrnnou částkou**. Tím spíše to platí pro tabulku číslo 2 zde, platí navíc i to, co je uvedeno v připomínkách k Výzvě.
* V úvodní tabulce je zcela zbytečné duplicitně uvádět označení nemovité věci (navíc exekutoři identifikují často nemovitost přímo výřezem z KN, který půjde obtížně vložit do tabulky) – toto je již ve výrocích.
* Výroky by zásadně neměly být celé tučné! Tučně zvýrazněná má být část jako: zakazuje se, ukládá se apod.

1. Ke vzoru EP - ŘO

* Ve výroku I. chybí skupina řidičského oprávnění (např. skupina B). Poté by měl být podle toho změněn i výrok II.
* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* Poučení slovy zákona (§ 48 písm. h) by mělo být o odvolání ne o všeobecném opravném prostředku, tj.: Proti exekučnímu příkazu není přípustné odvolání.
* Výroky by zásadně neměly být celé tučné! Tučně zvýrazněná má být část jako: zakazuje se, ukládá se apod.
* V sekci Další informace navrhujeme vypustit bod 3. Vyčíslení vymáhané povinnosti v EP by (s ohledem na podrobné informace ve Výzvě a VYZE) postačovalo **pouze 1 souhrnnou částkou**. Tím spíše to platí pro tabulku číslo 2 zde, platí navíc i to, co je uvedeno v připomínkách k Výzvě.
* V úvodní tabulce je zcela zbytečné duplicitně uvádět údaje o ŘP - toto je již ve výrocích.
* „Další informace“ v bodu 2 budou muset být upraveny („výživného na nezletilé dítě“) s ohledem na schválenou změnu – rozšíření i na zletilé, nezaopatřené děti (viz ST 238)

1. Ke vzoru EP – vyklizení

* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* poučení slovy zákona (§ 48 písm. h) by mělo být o odvolání ne o všeobecném opravném prostředku, tj.: Proti exekučnímu příkazu není přípustné odvolání.
* výroky by zásadně neměly být celé tučné! Tučně zvýrazněná má být část jako: zakazuje se, ukládá se apod.
* V úvodní tabulce je zcela zbytečné duplicitně uvádět označení vyklizované nemovitosti, místnosti - toto je již ve výrocích. Dtto pro pole „vymáhaná nepeněžitá povinnost“.
* s ohledem na předpokládanou renesanci Vyklizení s náhradou (ST 987), které s ohledem na znění § 37 odst. 2 EŘ budou moct opět provádět i soudní exekutoři, se jeví jako vhodné připravit zvláštní vzor na vyklizení s náhradou, příp. stávající vzor upravit

1. Ke vzoru EP – odebrání věci

* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* poučení slovy zákona (§ 48 písm. h) by mělo být o odvolání ne o všeobecném opravném prostředku, tj.: Proti exekučnímu příkazu není přípustné odvolání.
* výroky by zásadně neměly být celé tučné! Tučně zvýrazněná má být část jako: zakazuje se, ukládá se apod.
* v úvodní tabulce je zcela zbytečné duplicitně uvádět označení odebírané věci - toto je již ve výrocích. Dtto pro pole „vymáhaná nepeněžitá povinnost“.
* V doplňujících informacích by bylo vhodné dodat informace o § 345 odst. 4 OSŘ a upozornit tak na možnost zjednání přístupu k věci.

1. Ke vzoru EP – rozdělení I – III.

* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* Poučení slovy zákona (§ 48 písm. h) by mělo být o odvolání ne o všeobecném opravném prostředku, tj.: Proti exekučnímu příkazu není přípustné odvolání.
* Výroky by zásadně neměly být celé tučné! Tučně zvýrazněná má být část jako: zakazuje se, ukládá se apod.
* Je zbytečné duplicitní uvedení rozdělované věci v tabulce, toto je uvedeno již ve výroku. Dtto pro pole „vymáhaná nepeněžitá povinnost“.
* ve variantním poučení o možnosti manžela povinného podat návrh na zastavení exekuce – bylo by vhodné uvést odkaz na zákonné ustanovení, podle něhož se manžel může zastavení domáhat (§ 262b OSŘ)

1. Ke vzoru EP – provedení prací a výkonů I

* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* poučení slovy zákona (§ 48 písm. h) by mělo být o odvolání ne o všeobecném opravném prostředku, tj.: Proti exekučnímu příkazu není přípustné odvolání.
* výroky by zásadně neměly být celé tučné! Tučně zvýrazněná má být část jako: zakazuje se, ukládá se apod.
* v úvodní tabulce je zcela zbytečné duplicitně uvádět označení prováděné práce (resp. vymáhané povinnosti) - toto je již ve výrocích. Dtto pro pole „vymáhaná nepeněžitá povinnost“.
* absentuje fakultativní výrok o možnosti uložit povinnému, aby náklad uhradil předem

1. Ke vzoru EP – provedení prací a výkonů II

* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* poučení slovy zákona (§ 48 písm. h) by mělo být o odvolání ne o všeobecném opravném prostředku, tj.: Proti exekučnímu příkazu není přípustné odvolání.
* výroky by zásadně neměly být celé tučné! Tučně zvýrazněná má být část jako: zakazuje se, ukládá se apod.
* v úvodní tabulce je zcela zbytečné duplicitně uvádět označení prováděné práce (resp. vymáhané povinnosti) - toto je již ve výrocích. Dtto pro pole „vymáhaná nepeněžitá povinnost“.
* Výrok II je fakultativní – exekutor nemusí pokutu uložit okamžitě. V takovém případě by ale POV měl být poučen o eventualitě udělení pokuty.
* Bylo by vhodné přímo do textu EP (nikoliv do Dodatečné informace) zakomponovat, že pokuty až do výše 100 000 Kč mohou být ukládány opakovaně.

1. Ke vzoru EP – EZP

* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* Poučení slovy zákona (§ 48 písm. h) by mělo být o odvolání ne o všeobecném opravném prostředku, tj.: Proti exekučnímu příkazu není přípustné odvolání.
* Výroky by zásadně neměly být celé tučné! Tučně zvýrazněná má být část jako: zakazuje se, ukládá se apod.
* V „další informaci“ by mohla být uvedena informace o tom, že návrh na odklad nelze podat (§ 73a odst. 4 EŘ)
* V úvodní tabulce je zcela zbytečné duplicitně uvádět označení nemovité věci (navíc exekutoři identifikují často nemovitost přímo výřezem z KN, který půjde obtížně vložit do tabulky) či podílu a den rozhodný pro pořadí exekutorského zástavního práva – obojí je dle § 73a odst. 5 EŘ poměrně přehledně uvedené ve výroku; dtto i pro označení zajištěné pohledávky
* V sekci Další informace navrhujeme vypustit bod 3. Vyčíslení vymáhané povinnosti v EP by (s ohledem na podrobné informace ve VYZE) postačovalo **pouze 1 souhrnnou částkou**.

1. Ke vzoru Příkazu k úhradě nákladů exekuce

* Šablonu PÚNE je třeba **v předkládané podobě a v tuto chvíli odmítnout jako celek**, a to z toho důvodu, že zatímco u EP lze s ohledem na jejich obsah a funkci tolerovat určitou šablonovitost, nelze tak již činit u PÚNE, jehož stěžejní část spočívá v odůvodnění, které je nevhodné k unifikaci. Šablonovitost v odůvodnění je pak protismyslná a navíc v rozporu s rozhodovací praxí soudů v námitkovém řízení. Navíc se nedůvodně rozlišuje rozhodnutí o nákladech v rámci PÚNE a ostatní nákladová rozhodnutí (usnesení o rozvrhu, usnesení o zastavení, usnesení o vydání výtěžku ins. správci), což je těžko akceptovatelné. V případě PÚNE je konečně potřeba zapracovat (změnit) významně více proměnných než v ostatních dokumentech, což se pochopitelně značně prodraží

**Tato připomínka je zásadní.**

* údaj o právním zastoupení (u POV i OPR) by měl být v záhlaví v druhém a nikoliv prvním sloupci, který pouze identifikuje údaj uvedený v řádku
* sekce „Další informace“ je u PÚNE zbytečná. Předpokládá se dostatečná informovanost o tam uváděných údajích z předchozích listin.
* Výroky by zásadně neměly být celé tučné! Tučně zvýrazněná má být část jako: zakazuje se, ukládá se apod.
* Pole Náklady exekuce, Náklady oprávněného: Celkem náklady exekuce a náklady oprávněného vůbec **nepatří do záhlaví** – jsou uvedeny ve „výrocích“; duplicitní, zbytečné
* „Výrokové tabulky“ by „bez ohraničení“ daly dokumentu větší přehlednost, např.

1. Soudní exekutor (*titul, jméno, příjmení*)**ukládá povinnému povinnost uhradit náklady exekuce,** které určil takto:

|  |  |
| --- | --- |
| odměna soudního exekutora | 1000 Kč |
| náhrada paušálně určených hotových výdajů | 1000 Kč |
| náhrada za ztrátu času | 1000 Kč |
| náhrada za doručení písemností | 1000 Kč |
| odměna a náhrada nákladů správce závodu | 1000 Kč |
| daň z přidané hodnoty | 1000 Kč |
| **celkem** | **6 000 Kč** |

* odůvodnění by mělo být ponecháno bez bližšího určení, případně s určením základních zásad (např. každý nárok do samostatného vzestupně číslovaného odstavce), neboť informační systémy soudních exekutorů pracují s různými proměnnými různě.