IV.

**Vypořádání připomínek k materiálu s názvem:**

**Způsob výběru evropských žalobců a evropských pověřených žalobců za Českou republiku podle nařízení Rady (EU) 2017/1939 ze dne 12. října 2017, kterým se provádí posílená spolupráce za účelem zřízení Úřadu evropského veřejného žalobce**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra spravedlnosti JUDr. Roberta Pelikána dne 21. 5. 2018, s termínem dodání stanovisek do 4. 6. 2018. Dopisem předsedy vlády č. j. 3701/2018-OVA ze dne 5. února 2018 bylo podle čl. II odst. 1 Jednacího řádu vlády povoleno, aby materiál byl ve zúženém připomínkovém řízení projednán toliko s Úřadem vlády, Ministerstvem zahraničních věcí, Ministerstvem financí, Ministerstvem vnitra a Ministerstvem pro místní rozvoj. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Resort** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| **Úřad vlády** | **Doporučující připomínka**  K čl. 3 odst. 1 písm. a)  Čl. 16 odst. 1 písm. a) nařízení EPPO stanoví, že kandidát na funkci evropského žalobce musí být aktivním členem státního zastupitelství nebo jiného justičního orgánu v příslušném členském státě. Předkládaný materiál omezuje kandidáty na státní zástupce a vylučuje z možnosti kandidovat soudce.  Přestože je pravomocí členského státu klást požadavky na kandidáty nad rámec požadavků dle čl. 16 nařízení EPPO, je nutno upozornit na fakt, že na funkci nejvyššího evropského žalobce dle čl. 14 nařízení EPPO bude nepochybně moci kandidovat též soudce z České republiky. Lze proto pochybovat, zda vnitrostátní provedení nařízení EPPO nejde v tomto bodu proti smyslu nařízení EPPO, když více limituje okruh kandidátů na podřízenou funkci než na funkci nadřízenou. Návrh doporučujeme upravit. | **Vysvětleno.**  Úřad evropského veřejného žalobce je institucí, která v podmínkách ČR **odpovídá státnímu zastupitelství** (čl. 80 Ústavy).  To jak z hlediska výstavby instituce (hierarchická struktura), tak z hlediska svěřených funkcí [viz zejm. § 4 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství; čl. 4 nařízení Rady (EU) 2017/1939 ze dne 12. října 2017, kterým se provádí posílená spolupráce za účelem zřízení Úřadu evropského veřejného žalobce: „Úřad odpovídá za vyšetřování a trestní stíhání pachatelů a spolupachatelů trestných činů …“]. V České republice oproti některým jiným členským zemím není zřízen institut vyšetřujícího soudce [v Československu do účinnosti zák. č. 87/1950 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád)] a **role státního zástupce a soudce jsou zřetelně odděleny** (namátkou nález ÚS sp. zn. Pl. ÚS 17/10). V nařízení použitý anglický pojem *„member of judiciary“* (čl. 16 odst. 1) s ohledem na různost národních právních řádů nelze bez dalšího ztotožňovat s pojmem *„judge (soudce)“* s ohledem na to, že v některých státech může být i státní zástupce považován za součást *judiciary (soudnictví)*.  Bez ohledu na formální formulaci podmínek pro nominaci, nelze přehlédnout materiální požadavek formulovaný jako rozsáhlou zkušenost *státního zástupce* („**Extensive experience as a public prosecutor**, relevant practical experience in investigations and prosecutions of major financial crimes and corruption cases, as well as in international cooperation in criminal matters.“; pracovní verze požadavků na evropského veřejného žalobce rozeslaná Evropskou komisí v září 2018).  Nutno zdůraznit, že hmotněprávní meze působnosti Úřadu evropského veřejného žalobce nejsou v nařízení [resp. ve směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1371 ze dne 5. července 2017 o boji vedeném trestněprávní cestou proti podvodům poškozujícím finanční zájmy Unie] stanovovány jako novum, nýbrž naopak že se fakticky jedná o **existující působnost v současnosti vykonávanou státním zastupitelstvím** (členských států). Zároveň i procesní rámec (trestní řád) zůstává v zásadě zachován. Na rozdíl od případů vzniku nových orgánů na úrovni EU, které jsou zpravidla spojeny s novou agendou (nově vzniklým hmotněprávním a procesněprávním rámcem, který v členském státě nemá obdobu), jedná se v případě Úřadu evropského veřejného žalobce zjednodušeně řečeno o předání části již existujících agend do nově vzniklé paralelní soustavy. Za této situace se jeví jako žádoucí z hlediska plynulého zajištění vyšetřování a trestní stíhání pachatelů zajistit v maximální možné míře využití zkušeností stávajících státních zástupců (v ideálním případě těch, kteří závažnou hospodářskou kriminalitu či justiční spolupráci bezprostředně řeší dnes).  Primárním důvodem předložené koncepce je výběr zkušených, již odborně profilovaných praktiků (i s ohledem na možnost osobní atrakce případu dle čl. čl. 28 odst. 4 nařízení), nikoliv poskytnutí prostoru pro rozvinutí potenciálu soudců, kteří dosud o oblast vyšetřování a stíhání pachatelů trestné činnosti proti finančním zájmům EU neprojevili zájem. Je možno poukázat na skutečnost, že v případě ČR je **prostupnost profesí soudce a státního zástupce** v případě zájmu relativně bez překážek. |
| **Doporučující připomínka**  K čl. 3 odst. 1 písm. h)  Čl. 107 odst. 2 nařízení EPPO stanoví, že o vnitřním jazykovém režimu Úřadu rozhodne dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů Kolegium, tzn., že teprve bude stanoveno, jakým jazyk bude dorozumívacím jazykem mezi jeho pracovníky.  Mezi požadavky na kandidáta na funkci evropského žalobce je v čl. 3 odst. 1 písm. h) schopnost aktivně ovládat anglický jazyk. Požadujeme vysvětlit, z jakého důvodu byl zvolen anglický jazyk a nikoli např. jazyk francouzský, případně navrhujeme rozšířit požadavky alespoň na tyto dva jazyky. | **Vysvětleno.**  Z dosud dostupných podkladů plyne, že pro evropského veřejného žalobce bude vyžadována znalost jednoho jazyka EU a dostatečná znalost jiného jazyka EU (obdobný požadavek dosud předběžně formulován i ve vztahu k nejvyššímu veřejnému žalobci).  Z dosavadních zkušeností MSp i NSZ plyne, že **angličtina je dominujícím jazykem v oblasti mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních** a nemáme indikaci změny tohoto stavu. V tomto ohledu se proto návrh Pravidel může jevit jako *přísnější*, než formálně požadovaný minimální standard, ovšem zároveň stanovení přísnějších podmínek nelze považovat za rozporné se stanovenými požadavky na úrovni EU. Znalost dalších jazyků může být pochopitelně výhodou. (Připomínku ve vztahu k francouzštině chápeme jako návrh alternativního požadavku na některý z uvedených jazyků, nikoliv kumulativního.)  Odkaz na čl. 107 odst. 2 nařízení je korektní, nicméně v kontextu aktuální nutnosti stanovit základní jazykové požadavky pro účely výběru kandidátů, z nichž má být Kolegium teprve sestaveno, je nutno jistý cyklický rozpor mezi oběma potřebami překlenout funkčním řešením. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ministerstvo zahraničních věcí** | **Doporučující připomínka**  Doporučuji zvážit doplnění slov „nebo soudcem“ do článku 3 odst. 1 písm. a) Pravidel, neboť takováto možnost je dána zněním čl. 16 odst. 1 písm. a) nařízení EPPO. Zúžení výběru bez tohoto doplnění by podle mne mohlo vést k tomu, že se plně nevyužije potenciálu a talentů ze strany soudců, kteří dříve vykonávali praxi státního zástupce v délce trvání nejméně pěti let (viz požadavek dle čl. 3 odst. 1 písm. d) Pravidel). Srov. v této souvislosti bližší komentáře č. 5, resp. 6 k Materiálu. V návaznosti na to doporučuji zvážit rovněž rozšíření složení komise v čl. 4 o zástupce moci soudní (viz náš komentář č. 2 k Pravidlům). | **Vysvětleno.**  Úřad evropského veřejného žalobce je institucí, která v podmínkách ČR **odpovídá státnímu zastupitelství** (čl. 80 Ústavy).  To jak z hlediska výstavby instituce (hierarchická struktura), tak z hlediska svěřených funkcí [viz zejm. § 4 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství; čl. 4 nařízení Rady (EU) 2017/1939 ze dne 12. října 2017, kterým se provádí posílená spolupráce za účelem zřízení Úřadu evropského veřejného žalobce: „Úřad odpovídá za vyšetřování a trestní stíhání pachatelů a spolupachatelů trestných činů …“]. V České republice oproti některým jiným členským zemím není zřízen institut vyšetřujícího soudce [v Československu do účinnosti zák. č. 87/1950 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád)] a **role státního zástupce a soudce jsou zřetelně odděleny** (namátkou nález ÚS sp. zn. Pl. ÚS 17/10). V nařízení použitý anglický pojem *„member of judiciary“* (čl. 16 odst. 1) s ohledem na různost národních právních řádů nelze bez dalšího ztotožňovat s pojmem *„judge (soudce)“* s ohledem na to, že v některých státech může být i státní zástupce považován za součást *judiciary (soudnictví)*.  Bez ohledu na formální formulaci podmínek pro nominaci, nelze přehlédnout materiální požadavek formulovaný jako rozsáhlou zkušenost *státního zástupce* („**Extensive experience as a public prosecutor**, relevant practical experience in investigations and prosecutions of major financial crimes and corruption cases, as well as in international cooperation in criminal matters.“; pracovní verze požadavků na evropského veřejného žalobce rozeslaná Evropskou komisí v září 2018).  Nutno zdůraznit, že hmotněprávní meze působnosti Úřadu evropského veřejného žalobce nejsou v nařízení [resp. ve směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1371 ze dne 5. července 2017 o boji vedeném trestněprávní cestou proti podvodům poškozujícím finanční zájmy Unie] stanovovány jako novum, nýbrž naopak že se fakticky jedná o **existující působnost v současnosti vykonávanou státním zastupitelstvím** (členských států). Zároveň i procesní rámec (trestní řád) zůstává v zásadě zachován. Na rozdíl od případů vzniku nových orgánů na úrovni EU, které jsou zpravidla spojeny s novou agendou (nově vzniklým hmotněprávním a procesněprávním rámcem, který v členském státě nemá obdobu), jedná se v případě Úřadu evropského veřejného žalobce zjednodušeně řečeno o předání části již existujících agend do nově vzniklé paralelní soustavy. Za této situace se jeví jako žádoucí z hlediska plynulého zajištění vyšetřování a trestní stíhání pachatelů zajistit v maximální možné míře využití zkušeností stávajících státních zástupců (v ideálním případě těch, kteří závažnou hospodářskou kriminalitu či justiční spolupráci bezprostředně řeší dnes).  Primárním důvodem předložené koncepce je výběr zkušených, již odborně profilovaných praktiků (i s ohledem na možnost osobní atrakce případu dle čl. čl. 28 odst. 4 nařízení), nikoliv poskytnutí prostoru pro rozvinutí potenciálu soudců, kteří dosud o oblast vyšetřování a stíhání pachatelů trestné činnosti proti finančním zájmům EU neprojevili zájem. Je možno poukázat na skutečnost, že v případě ČR je **prostupnost profesí soudce a státního zástupce** v případě zájmu relativně bez překážek. |
| **Doporučující připomínka**  Dále navrhuji zvážit příslušná doplnění též na str. 5 Materiálu, pokud jde o mechanismus výběru evropských pověřených žalobců. Domnívám se, že by prospělo otevřenosti, objektivnosti a transparentnosti celého procesu výběru, pokud by je vybíral Nejvyšší státní zástupce na základě transparentního výběrového řízení (dle interního aktu Nejvyššího státního zástupce či ministra spravedlnosti, který by specifikoval výběrová kritéria, složení výběrové komise a postup při výběrovém řízení). I tento můj návrh je motivován snahou o maximální otevření výběru všem schopným zájemcům z řad státních zástupců (event. soudců s dřívější praxí státního zástupce) o tuto pozici. | **Vyhověno.**  Dlouhodobým záměrem je provést výběr evropských pověřených žalobců prostřednictvím výběrového řízení na úrovni Nejvyššího státního zastupitelství, což navrhovaný text vystihuje. Původní text materiálu se v tomto bodu soustředil toliko na rozdělení kompetencí mezi ministra spravedlnosti a nejvyššího státního zástupce a výběrové řízení nijak nevylučoval. Doplněna slova *„a to na základě transparentního výběrového řízení“*. |
| **Doporučující připomínka**  K čl. 6 Pravidel v části „osoba vybraná v původním řízení jako nejvhodnější kandidát se může po doplňujícím výběrovém řízení stát náhradníkem.“  Z navrženého pravidla v čl. 6 není zcela zřejmé, zda v případě, kdy vypadne např. pouze jedna osoba ze tří kandidátů, se bude doplňující výběrové řízení týkat všech = začínáme od 0. Pokud tomu tak je, pak nám není zřejmý smysl poslední věty, části „osoba vybraná v původním řízení jako nejvhodnější kandidát se může po doplňujícím výběrovém řízení stát náhradníkem“ (pokud začínáme od 0, pak to je logicky možné a není potřeba to zdůrazňovat). Pokud tomu tak není, tj. bude se skutečně jednat o doplňkové řízení na místa, která se následně uvolnila, pak to dává ještě menší smysl (když „dovyberu“ jednu osobu, abych měl zase 3 kandidáty, nemohu logicky vyřadit původního vhodného na pozici náhradníka, jelikož by mi zase někdo chyběl). Doporučujeme tedy smysl tohoto ustanovení vyjasnit, resp. učinit případně příslušné úpravy. | **Vysvětleno.**  Je třeba vyvažovat dva zájmy: 1) zájem na tom, abychom v trojici nejlepších měly ty skutečně nejlepší i v rámci kombinace dvou výběrových řízení; 2) zájem na tom, aby nebyla zcela pominuta skutečnost, že někdo se přihlásil včas a řádně do – prvního - výběrového řízení a jeho dosažený výsledek by tak neměl být zcela opomenut. Tedy z krajních variant koncepce Doplňujícho výběrového řízení („přesoutežení“ všech X „dosoutěžení“ jednoho „třetího“) je volen kompromis, který mírně favorizuje zájem ad 1). Ten, kdo se dostane do trojice nejvhodnějších v prvním výběrovém řízení, již ani po druhém výběrovém řízení nemůže být označen jako neúspěšný, tj. zůstává přinejmenším v pětici vybraných (bez ohledu na to, že se v doplňujícím výběrku objevili lepší kandidáti). V doplňujícím výběrovém řízení však noví úspěšní kandidáti mohou „přeskákat“ ty z prvního výběrového řízení. Tedy není zaručeno právo zůstat v trojici nejvhodnějších, resp. je zachována diskrece komise co do změny celkového pořadí po doplňujícím výběrovém řízení. |

V Praze 26. října 2018

Vypracoval: Petr Jäger Podpis: Jäger