**Důvodová zpráva**

Hodnocení dopadů regulace podle Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace schválených usnesením vlády není k návrhu tohoto zákona zpracováno, neboť předseda Legislativní rady vlády rozhodl na základě žádosti předkladatele a jím předloženého přehledu dopadů návrhu právního předpisu, že se toto hodnocení v souladu s čl. 76 odst. 2 Legislativních pravidel vlády neprovede.

**OBECNÁ ČÁST**

1. Zhodnocení platného právního stavu

1.1 Úprava spotřebitelských smluv

Evropská unie v rámci politiky ochrany spotřebitelů, která udává základní směr vnitrostátní úpravě této oblasti, sleduje cíl podporovat zájmy spotřebitelů a zajistit vysokou úroveň jejich ochrany, konkrétně přispívat k ochraně zdraví, bezpečnosti a hospodářských zájmů spotřebitelů, jakož i k podpoře jejich práva na informace, vzdělávání a práva sdružovat se k ochraně svých zájmů.

Hlavním účelem právní regulace v oblasti ochrany spotřebitele je vyrovnání rozdílného postavení dvou smluvních stran, kdy na jedné straně stojí „silnější a lépe vybavený“ podnikatel (obchodník) a na straně druhé „slabší“ spotřebitel. Toto pojetí akcentoval i Ústavní soud ČR, když konstatoval, že „východiskem spotřebitelské ochrany je postulát, podle něhož se spotřebitel ocitá ve fakticky nerovném postavení s profesionálním dodavatelem. Společným znakem právní úpravy spotřebitelských smluv je tedy snaha cestou práva tuto faktickou nerovnost vyrovnat.“[[1]](#footnote-1) Vyvážená právní úprava ochrany spotřebitele a řádné vymáhání spotřebitelského práva by vedle spotřebitelů měla chránit i poctivé podnikatele před jejich nepoctivými konkurenty.

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“ nebo „OZ“), obsahuje ustanovení převážně soukromoprávní povahy, která se vztahují ke smluvním vztahům mezi spotřebitelem a obchodníkem (tzv. spotřebitelské smlouvy). Zahrnuje též některá ustanovení, která jsou svou podstatou spíše povahy veřejnoprávní (to platí především o povinném informování spotřebitelů). Tato ustanovení jsou především transpozicí směrnic upravujících spotřebitelské smlouvy uzavřené na dálku nebo mimo obchodní prostory (směrnice č. 2011/83/EU), zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách (směrnice č. 93/13/EHS), timeshare (směrnice č. 2008/122/ES), smlouvy o finančních službách uzavíraných na dálku (směrnice č. 2002/65/ES), zájezd (směrnice č. 2015/2302), odpovědnost za vady při koupi (směrnice č. 1999/44/ES) a částečně také elektronického obchodu (směrnice č. 2000/31/ES).

V transpozici směrnice č. 2011/83/EU o právech spotřebitelů bylo identifikováno několik nedostatků, z nichž některé vytýká České republice i Evropská komise. Další nedostatky se týkají transpozice směrnice č. 93/13/EHS o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách a směrnice č. 1999/44/ES o některých aspektech prodeje spotřebního zboží a záruk na toto zboží.

1.2 Opožděné platby

Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2011/7/EU ze dne 16. února 2011 si klade za cíl boj proti opožděným platbám v obchodních transakcích s cílem zajistit řádné fungování vnitřního trhu, a tím podpořit konkurenceschopnost podniků, a zejména malých a středních podniků.

Směrnice reaguje na stav, kdy mnohé platby v obchodních poměrech mezi hospodářskými subjekty navzájem nebo mezi hospodářskými subjekty a orgány veřejné moci se uskutečňují později, než jak bylo dohodnuto ve smlouvě nebo stanoveno ve všeobecných obchodních podmínkách. Přestože zboží bylo dodáno nebo služby byly poskytnuty, mnohé příslušné faktury jsou placeny až dlouhou dobu po uplynutí lhůty. Tyto opožděné platby mají negativní dopad na likviditu a komplikují finanční řízení podniků. Postihují rovněž jejich konkurenceschopnost a ziskovost v případech, kdy věřitel potřebuje kvůli opožděné platbě získat vnější financování. Riziko takových negativních dopadů se výrazně zvyšuje v dobách hospodářského propadu, kdy je přístup k financování obtížnější.

Směrnice se snaží od opožděných plateb odrazovat a budovat kulturu včasného placení. Zavádí k tomuto účelu řadu opatření včetně ustanovení o tom, že vyloučení nároku na účtování úroků by mělo být vždy považováno za hrubě nespravedlivou smluvní podmínku nebo praxi či ustanovení o tom, že lhůty splatnosti u smluv mezi podniky měly být v zásadě omezeny na 60 kalendářních dnů.

Ustanovení směrnice byla zapracována do občanského zákoníku. Ačkoli v celkovém pohledu se transpoziční úprava jeví jako uspokojivá, byly identifikovány i určité nedostatky, které si zasluhují nápravu. Jednotlivé takové případy jsou vysvětleny ve zvláštní části.

1. Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy

Vůdčím principem navrhované úpravy je náprava identifikovaných nedostatků v zapracování předmětných směrnic EU. Návrh vychází z potřeby plnění závazků vyplývajících z členství v EU, v jejímž kontextu nelze uvažovat o alternativách. Směrnice č. 2011/83/EU a směrnice č. 2011/7/EU, jichž především se návrh zákona dotýká, jsou v režimu plné harmonizace; členským státům tedy v zásadě není ponechán prostor pro uvážení.

Na předmětné dílčí problémy v transpoziční úpravě v občanském zákoníku upozornila buď Evropská komise, nebo byly identifikovány Ministerstvem spravedlnosti a Ministerstvem průmyslu a obchodu při přípravě projektu tzv. spotřebitelského kodexu, od něhož bylo nakonec upuštěno.

1. Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy

Návrh zákona má za cíl uvést právní úpravu smluv uzavíraných se spotřebitelem a opožděných plateb obsaženou v občanském zákoníku do souladu s požadavky unijního práva, respektive napravit dílčí nedostatky v transpozici čtyř směrnic, které dané oblasti upravují.

Jde jednak a především o transpoziční ustanovení ke směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU ze dne 25. října 2011 o právech spotřebitelů. Stran transpozice této směrnice je s Českou republikou veden tzv. EU-pilot č. 7592/15/JUST. Přestože se některé z vytýkaných bodů podařilo vysvětlit, u řady ustanovení je vysoce pravděpodobné, že vysvětlení podané Českou republikou nebude Evropskou komisí akceptováno. S ohledem na pokročilou fázi tohoto dialogu, jenž probíhá od roku 2014, hrozí České republice žaloba pro porušení povinností vyplývajících ze Smlouvy o fungování Evropské unie. Vedle nedostatků již vytýkaných Evropskou komisí byly identifikovány další případy chybné transpozice, které je třeba napravit. Vedle shora uvedené směrnice se tyto nedostatky týkají směrnice č. 93/13/EHS o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách, směrnice č. 1999/44/ES o některých aspektech prodeje spotřebního zboží a záruk na toto zboží a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/7/EU ze dne 16. února 2011 o postupu proti opožděným platbám. Jednotlivé nedostatky jsou vysvětleny ve zvláštní části. Náprava chybné transpozice má zejména předejít hrozící sankci ze strany Evropské unie. Tím se také Česká republika vyhne případným žalobám soukromých osob způsobených chybnou transpozicí. Správná transpozice unijních směrnic je základní podmínkou naplnění jejich cíle, tj. zajištění shodného přístupu členských států v harmonizovaných oblastech.

V oblasti spotřebitelského práva je přitom třeba akcentovat ještě jednu významnou charakteristiku: nelze se spoléhat na sjednocující a (zákonná ustanovení správným směrem) korigující roli soudů. V současné době je převážná většina spotřebitelských sporů řešena mimosoudně (případně i za účasti orgánu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů). Jsou-li spory předkládány k rozhodnutí soudu, jedná se zpravidla o spory bagatelní, v nichž není možné vést spor na vyšší soudní instanci. I z tohoto důvodu je tedy legislativní zásah nezbytný.

Návrh je rovněž předkládán za účelem splnění závazku vlády vyplývajícího z jejího Programového prohlášení ze dne 27. 6. 2018, podle něhož má být zaveden požadavek textového potvrzení spotřebitelské smlouvy uzavřené po telefonu.

1. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem

Návrh není v rozporu s ústavním pořádkem. V každém případě možnost posuzování souladu s ústavním právem je zde omezená, neboť jde o transpozici nástrojů unijního práva, které vesměs neponechávají velký prostor pro uvážení vnitrostátního zákonodárce.

1. Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy se závazky vyplývající pro Českou republiku z jejího členství v Evropské unii

Návrh směřuje právě k zajištění takové slučitelnosti. Cílem je odstranění nedostatků v transpozici čtyř směrnic EU, tj. k dosažení souladu s požadavky práva EU v oblastech pokrytých těmito směrnicemi.

1. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána

Na předmětnou problematiku kromě primárního práva EU bezprostředně nedopadá žádná mezinárodní smlouva, jíž by byla Česká republika vázána.

1. Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy

Navrhovaná právní úprava má cíl především nápravu chybné transpozice evropských směrnic a zamezení možného finančního postihu ze strany Evropské unie. Z chybné transpozice je rovněž stát odpovědný za škodu vzniklou v této souvislosti fyzickým a právnickým osobám. Lze tedy říci, že dopad na veřejný rozpočet je, byť jen potenciálně, pozitivní.

Změna zákona vyvolá drobné náklady zejména na straně podnikatelů, kteří se musí s novou úpravou seznámit a přizpůsobit jí své aktivity. Z převážné většiny se však nejedná o změny významné. Jejich provedení je nezbytné s ohledem na požadavky evropského práva.

Za významnou změnu je možno označit zpřísnění podmínek pro uzavírání smluv po telefonu. Nově bude moci být taková smlouva uzavřena až poté, co spotřebitel nabídku podepíše nebo odešle svůj souhlas v textové podobě. Zakotvení tohoto pravidla je odůvodněno častým zneužíváním tohoto způsobu kontraktace, zejména ve vztahu k seniorům a jiným skupinám zvlášť zranitelných spotřebitelů.

**8. Zhodnocení společenských dopadů – zejména ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen, na rodiny a specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny – a dopadů na životní prostředí**

Navrhovaná právní úprava je zcela bez dopadu ve vztahu k zákazu diskriminace, rovnosti mužů a žen, na rodiny a národnostní menšiny. Navrhovaná úprava rovněž nemá dopad na životní prostřední.

Návrh zákona má pozitivní dopad na některé specifické skupiny obyvatel – spotřebitele, zejména potom na skupinu tzv. zvlášť zranitelných spotřebitelů: seniorů a osob se zdravotním postižením. Tyty skupiny osob jsou často obětí nekalých obchodních praktik nepoctivých podnikatelů. Jedním z takových případů je uzavírání smluv po telefonu. Návrh zákona zpřísňuje podmínky tohoto způsobu kontraktace. K uzavření smlouvy napříště nebude stačit jen spotřebitelům ústní souhlas během telefonního hovoru. Smlouva vznikne až okamžikem, kdy spotřebitel nabídku podepíše nebo odešle svůj souhlas v textové podobě.

1. Zhodnocení dopadu navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů

Návrh nemá dopady ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů. Navržené změny nepřinášejí žádná nová práva ani povinnosti adresátů právní úpravy ve vztahu k této problematice.

1. Zhodnocení korupčních rizik

Návrh zákona upravuje soukromoprávní vztahy soukromých osob; neupravuje pravomoc ani působnost orgánů veřejné moci. Návrh zákona nepřijímá žádná opatření, ve kterých by bylo možné spatřovat potenciální korupční rizika. Navrhovaná právní úprava nezakládá korupční rizika.

1. Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu

Navrhovaná právní úprava neobsahuje žádné ustanovení, které by se vztahovalo k bezpečnosti nebo obraně státu. Navrhovaná právní úprava se nedotýká bezpečnosti nebo obrany státu.

**ZVLÁŠTNÍ ČÁST**

## K článku I

**Bod 1** [§ 1811 odst. 2 písm. c) a d)]

Písm. c)

Jedná se o upřesnění stávajícího textu. Informaci o celkové ceně je možno nahradit informací o způsobu jejího výpočtu jen v případě, kdy povaha zboží nebo služby neumožňuje celkovou cenu stanovit. Jde o transpozici čl. 5 odst. 1 písm. c) směrnice 2011/83/EU.

Písm. d)

Ve stávající úpravě není uvedena povinnost podnikatele informovat o termínu, ve kterém se zavazuje dodat zboží nebo poskytnout službu. Může se jednat o určitý časový okamžik či lhůtu. Rovněž se doplňuje povinnost informovat o postupu podnikatele při vyřizování stížností, pokud má takový postup stanoven. Jedná se o transpozici čl. 5 odst. 1 písm. d) směrnice 2011/83/EU.

**Bod 2** [§ 1811 odst. 2 písm. f)]

Zpřesňuje se povinnost informovat o právech vznikajících z vadného plnění. V souladu se směrnicí je požadováno toliko sdělení o jejich existenci; v předsmluvní fázi není třeba poskytovat informace v širším rozsahu. Doplňuje se povinnost informovat o poprodejním servisu, pokud podnikatel takovou službu poskytuje. Jedná se o transpozici čl. 5 odst. 1 písm. e) směrnice 2011/83/EU.

**Bod 3** [§ 1811 odst. 2 písm. g)]

V souladu s požadavky směrnice 2011/83/EU se zpřesňují údaje týkající se trvání závazku. Doplňuje se povinnost informovat o možnostech ukončení závazku v případě smlouvy automaticky obnovované. Jedná se o transpozici čl. 5 odst. 1 písm. f) uvedené směrnice.

**Bod 4** [§ 1811 odst. 2 písm. h)]

Jedná se formulační změnu v zájmu dosažení souladu s dikcí čl. 5 odst. 1 písm. g) směrnice 2011/83/EU.

**Bod 5** [§ 1811 odst. 3]

Stávající úprava v odstavci 3, jež vylučuje z působnosti ustanovení § 1811 odst. 2 OZ smlouvy o dodání digitálního obsahu, *pokud byl dodán na hmotném nosiči*, není v souladu se směrnicí č. 2011/83/EU. I tyto věci jsou zbožím ve smyslu směrnice. Je zachována výjimka pro smlouvy o finančních službách a navrhuje se vyloučit také smlouvy o zájezdu, které mají vlastní podrobnou úpravu.

**Bod 6** [§ 1812 odst. 2]

Jedná se o zpřesnění. Od ustanovení zákona stanových k ochraně spotřebitele je stranám dovoleno odchýlit se jen *ve prospěch spotřebitele* (např. delší lhůta pro odstoupení od smlouvy uzavřené na dálku). Jedná se o transpoziční ustanovení čl. 6 směrnice 93/13/EHS.

**Bod 7** [Nadpis nad označením § 1813]

Nadpis je doplněn v zájmu přehlednosti.

**Bod 8 a 9** [§ 1813]

Jedná se o transpozici čl. 3 odst. 1 a čl. 4 směrnice č. 93/13/EHS. Stávající textaci § 1813 OZ předkladatel navrhuje upřesnit.

Předně se navrhuje odstranit vyvratitelnou právní domněnku („má se za to, že“). Ujednání, která naplní danou hypotézu, musí být zakázána vždy. Vyloučení aplikace tohoto ustanovení na konkrétní ujednání je možné, není-li naplněna hypotéza této normy.

Dále se navrhuje změna definičních znaků zneužívajících ujednání, neboť stávající úprava neodpovídá požadavkům směrnice č. 93/13/EHS. Srovnávacím jazykovým výkladem lze dojít k závěru, že čl. 3 odst. 1 vymezuje jako zneužívající ujednání, u kterého jsou přítomny následující tři prvky: (a) nebylo individuálně projednáno („*n’ayant pas fait l’objet d’une négociation individuelle*“, „*nicht im einzelnen ausgehandelt wurde“, „has not been individually negotiated“*), zakládá (b) v rozporu se zásadou dobré víry/poctivosti („*en dépit de l’exigence de bonne foi*“, „*entgegen dem Gebot von Treu und Glauben*“, „*contrary to the requirement of good faith*“), (c) významnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran v neprospěch spotřebitele („*au détriment du consommateur un déséquilibre significatif entre les droits et obligations des parties découlant du contrat*“, „*zum Nachteil des Verbrauchers ein erhebliches und ungerechtfertigtes Mißverhältnis der vertraglichen Rechte und Pflichten der Vertragspartner verursacht*“, „*a significant imbalance in the parties’ rights and obligations arising under the contract, to the detriment of the consumer*“).

Navrhuje se tedy nahradit definiční znak „přiměřenosti“ pojmem „poctivost“. Znak přiměřenosti, resp. nepřiměřenosti je již obsažen v definičním znaku významné nerovnováhy v právech a povinnostech stran. Naopak, znak vyjádřený v jiných jazykových verzích pomocí pojmů „*bonne foi*“, „*Treu und Glauben*“ stávající definice neobsahuje. Úprava v občanském zákoníku z roku 1964 vyjadřovala tento znak pomocí pojmu „dobrá víra“. Ani ten se však v kontextu českého právního řádu nejeví jako přiléhavý. Dobrá víra dle občanského zákoníku označuje subjektivní stav mysli, který spočívá v objektivně zdůvodněném vnitřním přesvědčení o oprávněnosti určitého jednání, respektive omluvitelné nevědomosti o právně relevantních skutečnostech, které by tuto oprávněnost mohly podlamovat. Preambule směrnice č. 93/13/EHS k tomu mimo jiné uvádí, že požadavek „přiměřenosti“ může být naplněn, jestliže profesionál s druhou stranou jedná poctivě a přiměřeně („*loyale et équitable*“, „*loyal und billig“*), přičemž bere v úvahu její oprávněné zájmy („*dont il doit prendre en compte les intérêts légitimes*“, „*deren berechtigten Interessen er Rechnung tragen muß, loyal und billig verhält*“). Uvedeným pojmům v rámci českého právního řádu nejlépe odpovídá výraz „poctivost“. Poctivost ve smyslu ustanovení § 6 občanského zákoníku je právním principem, který vyjadřuje objektivní standard chování. Lze jej definovat jako požadavek chovat se k ostatním v právním styku čestně, odpovědně a ohleduplně, tj. zejména zohledňovat očekávání, jež v ostatních jednající vyvolává a usilovat o naplnění účelu společného úsilí.

Je zakotvena výjimka, která z posouzení vylučuje ujednání o vymezení hlavního předmětu plnění a ujednání o ceně (její přiměřenosti), pakliže jsou poskytnuty transparentně. V souladu se směrnicí bude tato výjimka napříště omezena pouze na *hlavní* předmět smlouvy. Ujednání, která mají doplňkovou, vedlejší povahu, musí být podle odstavce 1 posuzována bez ohledu na transparentnost vyjádření (např. poplatek za správu úvěru).

**Bod 10** [§ 1813 odst. 2]

Druhý odstavec představuje transpozici čl. 4 směrnice č. 93/13/EHS. Doplňuje se výkladové pravidlo při určování tzv. zneužívajícího ujednání. Je třeba přihlížet nejen k obsahu samotného ujednání, nýbrž také k povaze zboží nebo služby, k okolnostem, které uzavření smlouvy provázely, jakož i k obsahu jiných smluv, na kterých posuzované ujednání závisí.

**Body 11 až 17** [§ 1814]

Ustanovení, které příkladmo vypočítává tzv. zneužívající ujednání, je po vzoru přílohy k směrnici č. 93/13/EHS formulačně zpřesněno a rovněž doplněno o některé významné příklady. Například je v písmenu i) uvedeno ujednání, jehož účelem nebo důsledkem je uložení nepřiměřené vysoké sankce spotřebiteli v případě, že nesplní svoji povinnost ze smlouvy (smluvní pokuta). Písmeno n) se vztahuje ke smlouvám, které jsou automaticky obnovované. Takové ujednání může být zneužívající, pokud má být závazek prodloužen či smlouva obnovena v čase, který je nepřiměřeně vzdálený okamžiku ukončení tohoto původního závazku.

**Bod 18** [§ 1815]

Jedná se o promítnutí změny provedené v § 1813 OZ.

**Bod 19** [§ 1816]

Ustanovení o neobjednaném plnění je z § 1838 OZ přesunuto mezi obecná ustanovení do § 1816 OZ. Stávající text § 1816 OZ je přesunut do navrhovaného ustanovení § 1836a a zde upraven s přihlédnutím k požadavkům čl. 15 směrnice 2011/83/EU. V podrobnostech srovnej důvodovou zprávu k tomuto ustanovení. Dle stávající úpravy dopadá institut neobjednaného plnění toliko na smlouvy uzavírané distančním způsobem a mimo obchodní prostory. Směrnice o právech spotřebitelů však jeho věcnou působnost neomezuje pouze na tento okruh smluv (srov. čl. 27) – má se uplatnit na všechny spotřebitelské smlouvy, které spadají do její věcné působnosti (čl. 3 odst. 1 a 3 směrnice č. 2011/83/EU). Zároveň se vyjasňuje, že se úprava použije také na poskytování služeb (změnou slova „dodal“, která evokuje jen dodávku služeb, na obecnější výraz „plnil“).

**Bod 20 až 22** [§ 1817]

S ohledem na zkušenosti s aplikací § 1817 OZ se navrhuje provedení několika změn. Předně se navrhuje uvést ustanovení do souladu s větou první čl. 22 směrnice č. 2011/83/EU, podle níž si obchodník vyžádá výslovný souhlas spotřebitele pro každou další platbu kromě dohodnuté úhrady za hlavní smluvní závazek obchodníka, a to *před tím, než je spotřebitel vázán smlouvou nebo nabídkou*. V souladu s větou druhou čl. 22 směrnice č. 2011/83/EU bude stanoveno, že výslovným souhlasem s dodatečnou platbou není souhlas získaný prostřednictvím tzv. předem zaškrtnutého políčka. Taková doložka se nestává obsahem smlouvy a spotřebitel jí tudíž není vázán.

**Bod 23** [§ 1819]

Jedná se o zpřesnění transpozice čl. 2 odst. 10 směrnice č. 2011/83/EU. Staví se najisto, že textová podoba vyžaduje pouze účelově podmíněnou trvanlivost uchování údajů. Může se jednat například o papír, USB disk, CD, DVD, paměťové karty či emaily.

**Bod 24**  [Nadpis oddílu]

Nadpis oddílu se formulačně zpřesňuje.

**Bod 25** [§ 1820]

Ve stávající úpravě je ustanovení § 1820 odst. 1 OZ koncipováno jako doplnění obecného § 1811 odst. 2 OZ. Toto legislativní řešení se však ukazuje jako problematické.

Zmíněná ustanovení transponují dva odlišné články směrnice č. 2011/83/EU – čl. 5 a čl. 6. Článek 5 obsahuje obecnou úpravu. Naopak čl. 6 se vztahuje specificky na smlouvy uzavírané distančně a mimo obchodní prostory. Požadavky směrnice jsou v daných případech odlišné a nelze je jednoduše odlišit na „obecné“ a „zvláštní“. Například stávající ustanovení § 1811 odst. 2 písm. a) OZ stanoví informační požadavky týkající se osoby podnikatele, které však pro distanční smlouvy a smlouvy uzavírané mimo obchodní prostory nejsou dostačující.

Zatímco v případě jiných smluv postačí dle čl. 5 odst. 1 písm. b) směrnice č. 2011/83/EU uvést totožnost podnikatele, například jeho obchodní název, zeměpisnou adresu, na níž je usazen, a jeho telefonní číslo, v případě distančních smluv a smluv uzavřených mimo obchodní prostory čl. 6 odst. 1 písm. b) a c) stanoví povinnost poskytnout informace o totožnosti podnikatele a zvlášť je stanovena povinnost poskytnout informace o zeměpisné adrese, na níž je usazen. a o zeměpisné adrese, kam se lze obrátit se stížnostmi, pokud se liší od adresy předchozí. Tyto požadavky však již ve stávajícím § 1820 OZ doplněny nejsou, přestože samotná úprava stávajícího § 1811 odst. 2 OZ není úplná.

Tento problém by se zajisté dal překlenout důsledným doplněním zvláštních ustanovení do § 1820 OZ. Jiné obtíže však působí výjimky stanovené pro účely § 1811 OZ: „nejsou-li tyto skutečnosti zřejmé ze souvislostí“ či výjimka v odstavci 3 písmeno a).

Konečně problematické je toto řešení i při následných zpětných odkazech na daná ustanovení – viz například § 1824 a 1836 OZ, kde je nutno kombinovat obě ustanovení, někde však jen části každého z nich. Ze zmíněných důvodů se navrhuje toto řešení upustit a upravit obsah informační povinnosti pro smlouvy uzavírané distančně a mimo obchodní prostory zvlášť.

**Bod 26** [§ 1821]

Doplňuje se odkaz na písmeno i) v § 1820 odst. 1 OZ. Podle zde transponovaného čl. 6 odst. 6 směrnice č. 2011/83/EU nenese spotřebitel náklady na navrácení zboží poté, co odstoupil od smlouvy, pakliže na tuto skutečnost nebyl před uzavřením smlouvy upozorněn.

**Bod 27** [§ 1822]

Údaje, které podnikatel spotřebiteli sdělil před uzavřením smlouvy podle § 1820 odst. 1 OZ, jsou pro něj závazné. Smlouva se od nich může lišit jen v případě, kdy se na konkrétní odchylce strany výslovně dohodnou (např. změna termínu doručení, změna vlastností věci). Stávající řešení v § 1822 OZ na jednu stranu spotřebiteli dává výhodu nad rámec směrnice (prosadí se obsah smlouvy pro spotřebitele příznivější), na druhou stranu však v konkrétním případě nemusí být řešení jasné. Nadto je třeba podotknout, že směrnice č. 2011/83/EU je v režimu maximální harmonizace a neumožňuje členským státům přijímat příznivější úpravu.

**Bod 28** [§ 1823 – zrušen]

Viz bod 30 (§ 1824a odst. 2 a 3 OZ).

**Body 29** [Nadpis nad označením § 1824]

Nadpis se formulačně zpřesňuje.

**Bod 30** [§ 1824]

Ustanovení § 1824 OZ se zpřesňuje v souladu s čl. 8 odst. 1 a 4 směrnice č. 2011/83/EU. Předsmluvní informace musí být spotřebiteli poskytnuty jasně a srozumitelně, jak stanoví obecné ustanovení § 1811 odst. 1 OZ. Obsahem zmíněné povinnosti je nepochybně také požadavek, že údaje poskytované v textové podobě musí být čitelné (jak výslovně zmiňuje směrnice č. 2011/83/EU).

**Bod 31** [§ 1824a]

Jedná se o transpozici čl. 8 odst. 7 a 8 směrnice č. 2011/83/EU. Odstavec 2 obsahuje nové pravidlo týkající se smluv o dodání digitálního obsahu, který nebyl dodán na hmotném nosiči (např. stažení počítačového programu v e-shopu). Obsah ustanovení obsažených v současnosti v § 1822 odst. 2 a § 1823 se dále zpřesňuje.

**Bod 32** [§ 1825]

Na základě četných připomínek ze strany odborné i laické veřejnosti se navrhuje využít diskrece dané členským státům v čl. 6 směrnice č. 2011/83/EU. Toto ustanovení dovoluje členským státům přijmout přísnější právní úpravu uzavírání smluv po telefonu. Členské státy mohou stanovit, že v případě smluv uzavíraných distančním způsobem po telefonu musí obchodník spotřebiteli nabídku potvrdit a že nabídkou začne být spotřebitel vázán až po jejím podpisu nebo po odeslání svého písemného souhlasu. Podle stávající úpravy je smlouva platně uzavřena již na základě telefonátu, vyjádří-li v jeho průběhu spotřebitel svůj souhlas.

Navrhované ustanovení sleduje zlepšení postavení spotřebitelů u tohoto druhu kontraktace, při kterém často dochází ke zneužití momentu překvapení spotřebitele. Negativně pak dopadá zejména na skupinu zvlášť zranitelných spotřebitelů, zejména seniorů.

Již podle stávající právní úpravy musí podnikatel zaslat spotřebiteli potvrzení o uzavřené smlouvě v textové podobě, a to v přiměřené době po jejím uzavření, nejpozději však v okamžiku dodání zboží nebo před tím, než začne poskytovat službu. Nová úprava v podstatě posouvá plnění této povinnosti k okamžiku uzavření smlouvy. Podnikatel musí ústně učiněnou nabídku potvrdit v textové podobě. Následně je vyžadován souhlas spotřebitele – podpis či souhlas v textové podobě. Podnikateli tedy vzniká povinnost vyžádat si tento souhlas a evidovat jej. To však není něco, co by podnikatel za stávajícího stavu nečinil, neboť i zde musí disponovat nějakým důkazem o ústním souhlasu.

Nové ustanovení bude plnit roli doby na rozmyšlenou (tzv. *cooling-off period*).Přesto, že ustanovení směřuje především na ochranu spotřebitelů, lze říci, že i z pohledu podnikatele může být výhodnější, vyvázne-li spotřebitel ze závazku ještě před dodáním zboží nebo počátkem poskytování služby, nežli kdyby následně odstoupil od smlouvy. Tím mohou být na obou stranách šetřeny finanční i časové náklady týkající se případného vracení plateb, zboží apod., k čemuž by muselo dojít v případě, že by spotřebitel odstoupil od smlouvy, byla-li by uzavřena.

Odstavec 1 se formulačně zpřesňuje. Vyžadován je údaj o osobě, která je v kontaktu se spotřebitelem a rovněž i o osobě, za kterou vystupuje.

**Bod 33** [Nadpis nad označením § 1826]

Nadpis je doplněn v zájmu přehlednosti.

**Body 34 a 35** [§ 1826]

Výjimka pro obchod uzavíraný výměnou elektronické pošty se v souladu se směrnicí č. 2000/31/ES (čl. 10 odst. 4) navrhuje zakotvit i pro stávající odstavec 3.

**Bod 36** [§ 1826a]

Ustanovení transponuje čl. 8 odst. 2 směrnice č. 2011/83/EU, který ve stávající právní úpravě chybí. Jedná se o specifické informační povinnosti v elektronickém obchodě (e-shopu).

**Bod 37** [§ 1828]

Nadpis § 1828 OZ se formulačně zpřesňuje. V odstavci dochází rovněž k několika formulačním zpřesněním či změnám. Výslovně se doplňuje vymezení smluv uzavíraných mimo obchodní prostory, které mají dle směrnice zahrnovat i takové smlouvy, které sice byly uzavřeny v obchodních prostorách podnikatele, nicméně až na základě nabídky učiněné mimo obchodní prostory podnikatele.

Nově doplňované odstavce 3 až 5 představují transpozici čl. 7 odst. 2 a 3 směrnice č. 2011/83/EU. Ve vztahu ke smlouvám uzavíraným mimo obchodní prostory stanoví směrnice č. 2011/83/EU přísnější formální požadavky.

**Bod 38** [§ 1829]

V § 1829 OZ se navrhuje formulovat běh lhůty v souladu s čl. 9 odst. 2 směrnice č. 2011/83/EU. Ustanovení nově nepracuje s počátkem lhůty pro odstoupení, nýbrž s jejím koncem, jak stanoví směrnice. Toto zdánlivě formální rozlišení působí v praxi často potíže. Stávající dikce umožňuje ten výklad, že spotřebitel nemůže odstoupit v případě, kdy sice uzavřel smlouvu, nicméně následně mu zboží nebylo doručeno v ujednané lhůtě. Cílem směrnice č. 2011/83/EU je umožnit spotřebiteli odstoupit od smlouvy i ve zmíněném případě – viz i ustanovení čl. 12, které výslovně stanoví i o právu spotřebitele odvolat již učiněnou nabídku.

Dále se navrhuje důsledně upravit běh lhůty pro různé druhy smluv. Tato úprava ve vztahu ke smlouvám týkajícím se dodávek vody, plynu nebo elektřiny, pokud nejsou prodávány v omezeném objemu nebo ve stanoveném množství, tepla z dálkového vytápění nebo digitálního obsahu, který není poskytnut na hmotném nosiči, ve stávající úpravě chybí.

**Bod 39** [§ 1830]

V ustanovení § 1830 OZ se navrhuje upravit způsob uplatnění práva na odstoupení od smlouvy. Jedná se o transpozici čl. 11 odst. 1 směrnice č. 2011/83/EU, kterou stávající úprava neobsahuje. Je nezbytné výslovně stanovit, že spotřebitel může odstoupit od smlouvy jakýmkoliv jednoznačným způsobem a toto jeho právo nemůže být smluvně omezováno (viz § 1812 odst. 2 OZ).

**Bod 40** [§ 1831]

V odstavci 1 se doplňuje pravidlo z čl. 14 odst. 1 směrnice č. 2011/83/EU, podle kterého postačí, pokud spotřebitel zboží ve stanovené lhůtě podnikateli odešle. Dále se zpřesňuje odstavec 2 podle předlohy směrnice.

**Bod 41** [§ 1832 odst. 3]

Změna odkazu reaguje na změny v § 1820.

**Bod 42**  [§ 1832 odst. 4]

Jde o zpřesnění v souladu se směrnicí č. 2011/83/EU (čl. 13 odst. 3).

**Bod 43** [§ 1833]

Jedná se o nápravu chybné transpozice čl. 14 odst. 2 směrnice č. 2011/83/EU, který upravuje práva a povinnosti smluvních stran po odstoupení od tzv. spotřebitelské smlouvy uzavřené mimo obchodní prostory. Dotčené ustanovení směrnice stanoví, že v takovém případě „*spotřebitel odpovídá pouze za případné snížení hodnoty zboží v důsledku nakládání s tímto zbožím jiným způsobem, než je nutné k tomu, aby se obeznámil s povahou, vlastnostmi a funkčností zboží*“.

Účelem předmětného ustanovení směrnice je na jedné straně zachovat právo spotřebitele odstoupit od smlouvy i v případě, že zboží používal ve vyšší míře, než kterou vyžaduje základní seznámení se zbožím, na druhé straně pak stanovit jeho odpovědnost za případné snížení hodnoty zboží vzniklé v důsledku běžného používání zboží během lhůty pro odstoupení od smlouvy. Z platného znění § 1833 OZ se naopak podává pouze odpovědnost spotřebitele za snížení hodnoty zboží, ke kterému došlo při nakládání se zbožím v rozporu s jeho povahou a vlastnostmi, tedy při jiném než běžném užití. Není tedy stanovena odpovědnost spotřebitele za snížení hodnoty zboží, ke kterému došlo při běžném nakládání se zbožím, které zároveň přesahuje rozsah nakládání za účelem obeznámení se s povahou, vlastnostmi a funkčností zboží. Spotřebitel tedy může se zbožím nakládat, aniž by současně nesl ekonomické důsledky s tím spojené.

Daná směrnice je založena na principu tzv. úplné harmonizace, který nepřipouští odlišnou právní úpravu, ani pokud je pro spotřebitele příznivější, jako je tomu v tomto případě. Navíc se tím nepřiměřeně zvýhodňuje spotřebitel.

**Bod 44** [§ 1834]

Ustanovení se v souladu s čl. 14 odst. 3 směrnice č. 2011/83/EU doplňuje o smlouvy o dodávce vody, plynu nebo elektřiny, které nejsou prodávány ve vymezeném objemu nebo ve stanoveném množství, či tepla z dálkového vytápění. Dále se v souladu s příslušným článkem směrnice zpřesňuje věta druhá. V tomto smyslu se navrhuje vhodněji stanovit, že spotřebitel není povinen k úhradě poměrné části z nepřiměřeně vysoké sjednané ceny (jakkoli se zřetelem k tržní hodnotě plnění), ale výlučně k úhradě tržní hodnoty toho, co bylo poskytnuto.

**Bod 45 a 46** [§ 1836]

Ustanovení se v souladu s čl. 14 odst. 4 směrnice č. 2011/83/EU doplňuje o smlouvy o dodávce vody, plynu nebo elektřiny, které nejsou prodávány ve vymezeném objemu nebo ve stanoveném množství, či tepla z dálkového vytápění a rovněž o odkazy na nová ustanovení.

**Bod 47** [§ 1836a]

Jedná se o transpozici čl. 15 směrnice č. 2011/83/EU. Stávající § 1816 OZ omezuje svou působnost pouze na smlouvy o úvěru a zápůjčce a toliko ve vztahu ke smlouvám uzavíraným distančním způsobem a smlouvám o dočasném užívání ubytovacího zařízení a jiných rekreačních službách. V ostatních případech je výslovně umožněno se od tohoto pravidla odchýlit či jej vyloučit. Dostatečná není ani obecná úprava § 1727 OZ. Směrnice č. 2011/83/EU požaduje toto pravidlo vztáhnout rovněž i na vedlejší smlouvy, které jsou uzavírány s třetí stranou. Obecná povaha tohoto ustanovení navíc neumožňuje aplikaci § 1812 občanského zákoníku, který stanoví jednostrannou kogentnost spotřebitelského práva. V neposlední řadě je třeba stanovit, že k ukončení vedlejších smluv musí dojít bez dalších nákladů s výjimkou, které je spotřebitele povinen nést podle § 1831 odst. 1, § 1832 odst. 2, § 1833 a 1834 OZ.

**Body 48 až 57** [§ 1837]

Výjimky z práva na odstoupení od smlouvy vyžadují několik zpřesnění, aby odpovídaly čl. 16 směrnice č. 2011/83/EU. Ustanovení vylučující právo spotřebitele na odstoupení od smlouvy je třeba formulovat zvlášť jasně a přesně, aby v praxi nedocházelo k jejich nepatřičnému rozšiřování.

V písmenu a) se staví na jisto, že služba musí být poskytnuta v celém rozsahu. Pokud bylo pouze započato s plněním, nikoliv splněno, a spotřebitel od smlouvy odstoupí, může to vyústit v povinnost spotřebitele nést poměrné náklady (byl-li o tom spotřebitel patřičně informován). Stávající řešení v praxi často vedlo k nejasnostem a spotřebitelům bylo odepíráno právo odstoupit od smlouvy pouze z důvodu, že bylo započato s plněním.

V písmenu i) je možnost odstoupení v souladu se směrnicí č. 2011/83/EU zachována pro smlouvy o *předplatném* na noviny, periodika a časopisy.

V písmenu j) se omezuje výjimka jen na ubytování k jiným než bytovým účelům, doprava se omezuje jen na přepravu zboží a nájem dopravní prostředku.

Zpřesněno je rovněž znění písmen c), d), e), f), g) a h).

**Bod 58** [§ 1838 – zrušen]

Viz bod 20 (§ 1816).

**Bod 59** [§ 1840 odst. 1 písm. g)]

Jedná se o nápravu chybné transpozice čl. 3 odst. 3 písm. j) směrnice č. 2011/83/EU. Výjimka se uplatní pouze v případě, že jde o častou a pravidelnou dodávku. Ustanovení je zpřesněno i v dalších ohledech.

**Bod 60** [§ 1840 odst. 1 písm. h)]

Jedná se o nápravu chybné transpozice čl. 3 odst. 3 písm. k) směrnice č. 2011/83/EU. Výjimka se neuplatní v případě čl. 19 a 22 směrnice (§ 1825 a 1826a OZ).

**Bod 61** [§ 1840 odst. 2]

Jedná se o nápravu chybných odkazů.

**Bod 62** [§ 1963]

Navrhuje se doplnění a zpřesnění stávajících ustanovení o době plnění za úplatnou dodávku zboží nebo služeb mezi podnikateli, neboť jejich stávající provedení neodpovídá směrnici č. 2011/7/EU.

Směrnice v předmětném kontextu v čl. 3 odst. 3 písm. b) stanoví (obdobně v čl. 4 odst. 3 písm. a) v souvislosti s transakcemi, v nichž je dlužníkem orgán veřejné moci):

„*b) jestliže den ani lhůta splatnosti nejsou ve smlouvě stanoveny, má věřitel nárok na úrok z prodlení po uplynutí jakékoli z těchto lhůt:*

*i) 30 kalendářních dnů po dni, kdy dlužník obdrží fakturu nebo jiný rovnocenný dokument vyzývající k provedení platby,*

*ii) pokud není den obdržení faktury nebo jiného rovnocenného dokumentu vyzývajícího k provedení platby jistý, 30 kalendářních dnů po dni obdržení zboží nebo poskytnutí služeb,*

*iii) pokud dlužník obdrží fakturu nebo jiný rovnocenný dokument vyzývající k provedení platby dříve než zboží nebo služby, 30 kalendářních dnů po dni obdržení zboží nebo poskytnutí služeb,*

*iv) pokud zákon nebo smlouva stanoví přejímku nebo prohlídku zboží nebo služeb, jejímž prostřednictvím se zjišťuje, zda zboží bylo dodáno nebo služby byly poskytnuty v souladu se smlouvou, a jestliže dlužník obdrží fakturu nebo jiný rovnocenný dokument vyzývající k provedení platby dříve anebo v den, kdy probíhá přejímka nebo prohlídka, 30 kalendářních dnů po uvedeném dni.*“

Při srovnání směrnice se stávajícím zněním ustanovení § 1963 občanského zákoníku je předně zřejmé, že zákon nepamatuje na řešení situace, kdy nelze určit datum dodání faktury nebo rovnocenného dokumentu. Rovněž v případě lhůty splatnosti počítané ode dne převzetí nebo ověření zboží nebo služby zákon neuvádí, že je její běh od tohoto okamžiku podmíněn předchozím obdržením faktury nebo výzvy podobné povahy. Navrhované znění se tak vrací k dikci ustanovení § 340 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění zákona č. 179/2013 Sb. (dále jen „obchodní zákoník“), která obsahovala přesnou transpozici uvedené směrnice. Vhodnější je tato dřívější dikce též z hlediska srozumitelnosti.

Dále se navrhuje nahradit pojem „veřejnoprávní korporace“ pojmem „veřejný zadavatel“. Stávající pojem neodpovídá pojmu „*orgán veřejné moci*“ („*public authority*“ či „*pouvoir public*“), jak je vymezen v čl. 2 odst. 2 směrnice č. 2011/7/EU. Nedůslednost při použití uvedeného pojmu není dostatečně vyvážena ani jedinou zmínkou o „právnických osobách veřejnoprávními korporacemi založených, i když nejsou podnikateli“.

Citovaná směrnice při vymezení uvedeného pojmu odkazuje na čl. 2 odst. 1 písm. a) směrnice č. 2004/17/ES a čl. 1 odst. 9 směrnice č. 2004/17/ES. Ve směrnici č. 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby je přitom obsaženo následující vymezení pojmu veřejného zadavatele: „*Veřejnými zadavateli“ se rozumí stát, regionální nebo místní orgány, veřejnoprávní subjekty, sdružení tvořená jedním či více takovými orgány nebo jedním či více veřejnoprávními subjekty. „Veřejnoprávním subjektem“ se rozumí jakýkoli subjekt: a) založený nebo zřízený za zvláštním účelem uspokojování potřeb obecného zájmu, který nemá průmyslovou nebo obchodní povahu; b) který má právní subjektivitu a c) je financován převážně státem, regionálními nebo místními orgány nebo jinými veřejnoprávními subjekty; nebo je těmito orgány řízen; nebo je v jeho správním, řídicím nebo dozorčím orgánu více než polovina členů jmenována státem, regionálními nebo místními orgány nebo jinými veřejnoprávními subjekty.“*

Z výše uvedeného vymezení je patrné, že pojem veřejného zadavatele ve smyslu citované směrnice je pojmem nepochybně širším než označení veřejnoprávní korporace, jak jej chápe tuzemská teorie správního práva. Pojem veřejnoprávní korporace totiž označuje toliko subjekt veřejné správy, který se vyznačuje následujícími znaky:

* *uplatnění členského principu v organizaci korporace tak, že členové při plnění úkolů korporace spolupůsobí, což patří mezi podstatná členská práva tvořící základ organizační struktury korporace. Ve veřejnoprávní korporaci tvoří správci a spravovaní jednotu, neboť spravovaní jsou sami aktivními nositeli správy. Teoreticky nic nebrání tomu, aby členy korporace byly jak osoby fyzické tak právnické;*
* *veřejnoprávní korporace je právnickou osobou. Jako taková je samostatným subjektem práv a povinností. Zvláště je způsobilá k majetkovým úkonům a za své závazky je odpovědná;*
* *veřejnoprávní korporace je založena zákonem nebo jiným vrchnostenským aktem na základě zákona;*
* *veřejnoprávní korporaci musí být svěřena mocenská pravomoc činit vrchnostenské úkony. To nebrání tomu, aby tyto korporace při plnění veřejných úkolů nepoužívaly i prostředků soukromého práva;*
* *při plnění svých úkolů má veřejnoprávní korporace jako subjekt veřejné správy jistou nezávislost na správních úřadech státu, a to podle svěřených úkolů a oprávnění. Podléhá však státnímu dozoru, který se v zásadě omezuje na kontrolu zákonnosti, popř. hospodaření s finančními prostředky státu.*“

(Srov. D. Hendrych in Hendrych D. a kol. Správní právo, 7. vydání, Praha: C. H. Beck, 2009, s. 108)

Z výše uvedeného je tak zřejmé, že použití pojmu veřejnoprávní korporace v legislativním textu je v předmětném kontextu nevhodné, nepřiléhavé a ve svém důsledku rozporné s požadavky směrnice. Ty jsou ostatně explicitně vysloveny též v bodu 14 jejího úvodního odůvodnění: „*V zájmu souladu právních předpisů Unie by měla být pro účely této směrnice použita definice „veřejných zadavatelů“ podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES* (…) *a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES* (...)*.*“

Pojem veřejný zadavatel ve výše nastíněném významu ostatně obsahovalo již ustanovení § 340 odst. 6 obchodního zákoníku, které bylo transpozicí předmětné směrnice.

**Bod 63** [§ 1964 odst. 1]

V souladu se směrnicí č. 2011/7/EU (čl. 7 odst. 1 až 4) se doplňuje rovněž zkrácení práva na náhradu nákladů spojených s vymáháním pohledávky a výslovně se stanovení, že ujednání, že které by právo věřitele na úrok zcela vylučovala, je hrubě nespravedlivá. Druhá věta se přesouvá z § 1972 OZ, který je zrušen.

**Bod 64** [§ 1965]

V souladu se směrnicí č. 2011/7/EU (čl. 3 odst. 4 a čl. 4 odst. 5) se navrhuje stanovit širší působnost ustanovení. Vztahovat se má rovněž na vztahy s veřejnými zadavateli.

**Bod 65** [§ 1971]

Do občanského zákoníku se navrhuje zakotvit ustanovení, které v souladu s čl. 6 směrnice č. 2011/7/EU stanoví právo věřitele na paušální náhradu nákladů spojených s uplatňováním pohledávky v obchodních věcech. Stávající právní úprava v občanském zákoníku takové ustanovení postrádá; je obsaženo v nařízení vlády č. 351/2013 Sb., tedy v podzákonném právním předpise.

Současný stav je neuspokojivý, neboť neexistuje zákonný podklad, na základě kterého by mohla vláda právním předpisem stanovit povinnost k úhradě předmětných nákladů. S ohledem na ustanovení čl. 78 Ústavy je vláda sice oprávněna vydávat nařízení k provedení zákona a v jeho mezích i bez výslovného zákonného zmocnění. Povinnosti však mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích (srov. čl. 4 odst. 1 Listiny a čl. 2 odst. 4 Ústavy). Podzákonný právní předpis (tedy i nařízení vlády) nemůže bez zákonného zmocnění uložit primární povinnost (srov. např. *Klíma, K.* et al.: Komentář k Ústavě a Listině. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009. s. 585, či nález Ústavního soudu ČR Pl. ÚS 45/2000 ze dne 14. 2. 2001).

Nelze přitom vystačit s ustanovením § 1971 OZ upravujícím právo věřitele na náhradu škody vzniklé prodlením dlužníka. Náhrada nákladů spojených s uplatněním pohledávky, tak jak je stanovena směrnicí č. 2011/7/EU, je na právu věřitele na náhradu škody vzniklé prodlením nezávislá. Právo na ni vzniká i v případě, kdy věřiteli škoda (jakožto jeden z předpokladů vzniku práva na náhradu škody podle § 1971) v důsledku prodlení nevzniká. V jistém smyslu tedy plní i funkci sankční. Shodné ustanovení bylo novelou provedenou zákonem č. 179/2013 Sb. doplněno i do obchodního zákoníku (§ 369 odst. 1).

V souladu s ustanovením čl. 7 odst. 3 směrnice č. 2011/7/EU se dále navrhuje zakotvit vyvratitelnou domněnku, že ujednání vylučující právo na náhradu nákladů spojených s vymáháním pohledávky je hrubě nespravedlivé.

**Bod 66** [§ 1972 – zrušen]

Toto ustanovení se navrhuje zrušit – viz bod 62 (§ 1964).

**Bod 67** [§ 2159 odst. 1 až 3]

Novými paragrafy se úprava doby plnění upřesňuje podle předlohy čl. 18 odst. 1 až 3 směrnice č. 2011/83/EU. V současné právní úpravě nejsou zvláštní pravidla týkající se doby plnění upravena. Směrnice č. 2011/83/EU obsahuje rovněž úpravu následků prodlení, přičemž jí stanovený režim vykazuje mírné odchylky od obecné úpravy obsažené v občanském zákoníku.

**Bod 68** [§ 2161 odst. 2]

Navrženou změnou je promítnut článek 2 odst. 5 směrnice č. 1999/44. Podle něj platí, že jakákoli vada mající původ v nesprávné montáži spotřebního zboží se považuje za rozpor zboží se smlouvou v případě, že montáž byla součástí kupní smlouvy a byla prováděna prodávajícím nebo na jeho odpovědnost. Totéž platí i v případě, že byl výrobek určený k montáži namontován spotřebitelem a nesprávná montáž nastala v důsledku chyby v návodu k montáži.

**Bod 69** [§ 2161 odst. 3]

Navržené doplnění má za cíl přiblížení dikci článku 5 odst. 3 směrnice č. 1999/44, konkrétně věty „ledaže by tato domněnka byla neslučitelná s charakterem zboží nebo rozporem se smlouvou“. Příkladem je koupě zboží s krátkou dobou spotřeby, například potravin.

**Bod 70** [§ 2165 odst. 1]

Dochází k drobné formulační úpravě a upřesnění, že § 1921 a § 2112 OZ z obecných ustanovení se v tomto případě nepoužijí. Směrnice č. 1999/44 v čl. 5 odst. 2 umožňuje členským státům zakotvit tzv. povinnost notifikace; ta však nesmí být stanovena v lhůtě kratší dvou měsíců. Český zákonodárce této regulatorní možnosti nevyužil. V praxi však často dochází k pochybnostem, zda i ve spotřebitelských vztazích je třeba uplatnit pravidlo obsažené v § 1921 OZ. S ohledem na požadavky dané směrnice není toto omezení ve spotřebitelských vztazích akceptovatelné. Z tohoto důvodu se navrhuje vyloučit jeho působnost výslovně. Obdobně platí i o § 2112 OZ.

**Bod 71** [§ 2169]

Navrhovaná úprava má za cíl vyjasnit podobu práv (zejména spotřebitelů) z vadného plnění, která je v současném znění zákona upravena nejasně a nejednoznačně (viz i značně odlišná interpretace v odborné literatuře). Práva spotřebitele v případě vadného plnění a podmínky jejich uplatnění jsou zcela základní otázky regulace (spotřebitelské) kupní smlouvy a neměla by ohledně nich panovat taková nejistota, jako je tomu dnes. Tím spíše, nelze-li se v této oblasti spolehnout na sjednocující roli vyšších soudů, je-li naprostá většina sporů řešena prostřednictvím orgánů mimosoudního řešení sporů, a v případě, že je (výjimečně) postupováno soudní cestou, není zpravidla možná revize ze strany vyšších instancí, neboť se v drtivé většině případů jedná o bagatelní spory. Na tento problém upozorňují i mnohá spotřebitelská sdružení.

Ustanovení § 2169 formulačně následuje předlohu v článku 3 odst. 2, 3, 5 a 6 směrnice č. 1999/44 a v něm stanovenou hierarchii prostředků nápravy vadného plnění.

V souladu se směrnicovým režimem se kupující může domáhat zjednání nápravy vadného plnění nejprve požadavkem na výměnu věci nebo odstranění vady její opravou, není-li to nepřiměřené vzhledem k nákladnosti a obtížnosti výměny nebo opravy pro prodávajícího. Za nepřiměřené by bylo lze považovat žádost kupujícího o výměnu vadné věci, pakliže by její vada spočívala pouze ve vadě součástky či součásti (nefunkční klimatizace v automobilu), jejíž nápravy by bylo možné dosáhnout výměnou součástky či součásti bez toho, aby bylo nutné nahrazovat celou věc. Ustanovení § 2169 odst. 4 OZ v navrhovaném znění objasňuje, že nemá-li kupující nárok na opravu nebo výměnu věci, nebyla-li náprava těmito způsoby zjednána v přiměřené době nebo bez značných obtíží pro kupujícího, je kupující oprávněn nejen požadovat snížení ceny, ale i odstoupit od smlouvy (srov. s § 2169 odst. 3 věta druhá OZ ve stávajícím znění).

**Bod 72** [§ 2169a]

Jde o transpozici čl. 3 odst. 4 směrnice č. 1999/44. Bezplatnost se týká nejen samotného uvedení věci do souladu se smlouvou, ale také všech vedlejších nákladů, které musel spotřebitel v této souvislosti nést (např. poštovné, náklady na dopravu).

**Bod 73** [§ 2174a a § 2174b]

§ 2174a

Navrhovaná úprava dotčeného ustanovení vychází z potřeby úplné transpozice čl. 6 směrnice č. 1999/44/ES, který upravuje tzv. obchodní záruku. V současné době není ustanovení řádně transponováno a je zdrojem výkladových nesnází.

§ 2174b

Navrhuje se upravit výslovně právo postihu podle čl. 4 směrnice č. 1999/44. Podle něj platí, že je-li konečný prodávající odpovědný za rozpor se smlouvou, který vznikl v důsledku jednání nebo opomenutí výrobce, předcházejícího prodávajícího ve stejném smluvním řetězci nebo jiného prostředníka, může konečný prodávající uplatnit postih proti odpovědné osobě nebo osobám ve smluvním řetězci; vnitrostátní právní předpisy stanoví tuto odpovědnou osobu, proti které nebo proti kterým může prodejce uplatnit postih, jakož i příslušné postupy a podmínky uplatnění. Doposud se jako transpoziční ustanovení vykazoval obecný § 2913 odst. 1 a 2 OZ.

**Bod 74** [Poznámka pod čarou]

Navrhuje se aktualizovat seznam transponovaných směrnic.

## K článku II

Legisvakance se navrhuje s ohledem na to, že navrhovaná změna nevyžaduje další práce či přípravu ze strany státu. Soukromým osobám taktéž nejsou stanovovány povinnosti, na jejichž plnění by bylo třeba se připravovat.

1. Viz např. nález Ústavního soudu ze dne 15. 6. 2009, sp. zn. I. ÚS 342/09). [↑](#footnote-ref-1)