14.12.2015 Městský soud v Praze

 19/02768 Spálená 6

120 00 Praha 2

 **ke sp.zn. 61 To 403/2014**

Obžalovaný: **Generálporučík Ing. Ondrej Páleník, MBA,** nar. 21.2.1965

trvale bytem Luční 34, Prostějov

Obhájce: **JUDr. Tomáš Sokol, advokát**

Advokátní kancelář Brož & Sokol & Novák s.r.o.

 Sokolská 60, 120 00 Praha 2

**Vyjádření k odvolání státního zástupce**

Jednou

Datovou schránku

1) Rozsudkem ze dne 29.5.2015 zprostil Obvodní soud pro Prahu 1 obžalovaného generálporučíka Ing. Ondřeje Páleníka, MBA (dále klient) a další obžalované obžaloby, která, pokud jde u klienta, jej vinila z toho, že skutkem popsaným v obžalobě spáchal přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

2) Tvrzený skutek je velmi stručně charakterizovatelný tak, že

- klient měl v době od 23. 10. 2012 do 31. 10. 2012 společně s obžalovaným Ing. Janem Pohůnkem, ve společném úmyslu opatřit obžalované Mgr. Janě Nečasové neoprávněný prospěch, spočívající v získání osobních informací o Bc. Radce Nečasové, zejména o osobních kontaktech a současně způsobit Bc. Radce Nečasové jinou závažnou újmu spočívající v tom, že proti ní bude použita zpravodajská technika a bude protiprávně sledována.

- bez předchozího uložení úkolu vojenskému zpravodajství Vládou ČR nebo Prezidentem ČR k sledování Bc. Radky Nečasové, bez předchozího písemného povolení předsedy senátu Vrchního soudu v Praze použití zpravodajské techniky - fototechnických prostředků, mimo meze působnosti vojenského zpravodajství vymezené v § 5 odst. 3 zákona číslo 153/1994 Sb. o zpravodajských službách ČR ve znění pozdějších předpisů a v rozporu s § 3 zákona číslo 289/2005 Sb. o vojenském zpravodajství ve znění pozdějších předpisů a v rozporu s § 15 odst. 2 zákona číslo 289/2005 Sb. o vojenském zpravodajství bez rozhodnutí Ministra obrany ČR o povolení sledování osoby Bc. Radky Nečasové se záměrem posléze výsledky sledování osoby Bc. Radky Nečasové předat obžalované Mgr. Janě Nečasové.

- vyhověl požadavkům obžalované Mgr. Jany Nečasové a neoprávněně ukládal úkoly zpravodajské službě - Vojenskému zpravodajství (dále jen VZ) ke sledování Bc. Radky Nečasové. Za tím účelem převzal adresu tehdejšího bydliště Bc. Radky Nečasové. Dal rozkaz k provedení sledování uvedené osoby příslušníky VZ, kteří potom s použitím zpravodajské techniky - fototechnických prostředků pořizovali fotografie sledované osoby ve dnech 24. 10. až 31. 10. 2012 a dne 24. 10. 2012 Mgr. Janě Nečasové potvrdil, že příslušníky vojenského zpravodajství bylo aktuálně realizováno sledování osoby Bc. Radky Nečasové.

3) Proti rozsudku podal v zákonné lhůtě odvolání státní zástupce (dále též odvolatel), který je podáním ze dne 4. 9. 2015 odůvodnil.

K tomuto odvolání a zejména jeho odůvodnění podává klient mým prostřednictvím toto

**Vyjádření:**

4) Z důvodů, které budou podrobně rozvedeny dále, považuje klient podané odvolání za nedůvodné a navrhuje, aby bylo zamítnuto dle § 256 tr.řádu. Touto nedůvodností se pochopitelně bude klient zabývat pouze ze svého pohledu.

**Úvod**

5) Úvodem je třeba zdůraznit, že klient od začátku popírá to, z čeho je viněn, vysvětluje, k čemu došlo a **nic z jeho tvrzení nebylo žádným důkazem zpochybněno**. **Zejména ne jeho tvrzení, že nikdy nedal rozkaz či obdobně vyložitelný pokyn nebo žádost ke sledování paní Radky Nečasov**é. Odvolatel, přesněji orgány činné v přípravném řízení (dále též OČTŘ) a poté odvolatel, se ale sami vmanipulovali do situace, v níž se nyní domáhají, aby absenci důkazů, které nepředložili (protože nikdy neexistovaly) soud nahradil svým hodnocením a na základě toho pak dospěl k závěru o vině klienta. Přitom aby soud respektoval jejich hodnotící kritéria. Dost neobvykle na trestní řízení se pokoušejí neunesení důkazního břemene proměnit v jakousi výhodu.

6) Přitom, jak již namítnuto, důkazy o tvrzené trestné činnosti klienta (přečin zneužití pravomoci úřední osoby) od počátku vyšetřování neexistovaly a existovat nemohly z jednoduchého důvodu. Neexistoval žádný skutek, který by bylo možno takto kvalifikovat. Za okolností, které budou dále analyzovány (a s minimem relevantních informací) prostě OČTŘ bez dostatečných podkladů vyhodnotili činnost, kterou příslušníci VZ vyvíjeli ve vztahu k rodině tehdejšího premiéra Nečase jako činnost, k níž

- je třeba, aby vláda České republiky nebo prezident republiky podle § 8 odst. 4 zákona č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, uložili Vojenskému zpravodajství úkol – sledování osoby Bc. Radky Nečasové

- je třeba předchozího písemného povolení předsedy senátu Vrchního soudu v Praze podle § 9 odst. 1 zákona č.289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů (dále Zákon), k použití zpravodajské techniky

- je třeba souhlasu ministra obrany ke sledování ve smyslu § 15 Zákona.

 Což byla fatální chyba. Žádný z těchto předpokladů nebyl správný. K tomu, aby klient vydal rozkaz k prověření, zda premiérovi státu nehrozí nebezpečí, zda nehrozí jeho rodině a zda, pokud hrozí, spadá řešení situace do kompetence VZ, žádný takový souhlas nepotřeboval. A je přitom zcela nepodstatné, co takové rozhodnutí iniciovalo. Zda informace získaná od Dr. Nečase, od Mgr. Nečasové, od někoho jiného, z agenturního zdroje apod.

7) Lze spekulovat, zda by OČTŘ toto přiznaly, kdyby nešlo o mediálně sledovaný případ a stejně tak o tom, že právě vzhledem k tomuto faktu svoji chybu OČTŘ nepřiznaly a jako v řadě jiných případů ponechaly na soudu, aby se s celou věcí vypořádal.

8) Druhou chybou byla volba metody vyšetřování, tedy postupu policejních orgánů a státních zástupců, kteří je fakticky řídili. Konkrétně to, že byly obejity kontrolní mechanismy VZ. Konstrukce protiprávního skutku vytvořená OČTŘ vycházela z předpokladu, že klient a další obvinění a posléze obžalovaní jako příslušníci VZ porušili zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále Zákon). Tedy by logicky museli porušit i případné interní předpisy, pokud existovaly a vztahovaly se k tvrzené činnosti. To je zřejmé stejně jako to, že zmíněné předpisy a ostatně i informace o činnosti příslušníků VZ podléhají utajení různých stupňů dle zákona č. 412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti ve znění pozdějších předpisů (dále ZOUI). Tedy jsou ve stupních utajení, z nichž minimálně stupeň Přísně tajné a Tajné zřejmě není pro většinu OČTŘ přístupný. A kromě toho bylo třeba v tomto utajovaném prostředí provádět rozsáhlé šetření zaměřené na zjištění, k čemu došlo a jak to konvenuje či nekonvenuje se Zákonem a vnitřními předpisy. To ale nebylo možné bez spolupráce s kontrolními orgány VZ. A bez těchto zjištění zase nelze tvrdit, že se příslušník VZ dopustil trestného činu, spočívajícího primárně právě v porušení povinností příslušníka VZ.

9) Demonstrací praktických důsledků této chyby je situace, kdy proti klientovi a dalším příslušníkům VZ je vedeno trestní stíhání pro trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby a současně VZ ústy svých představitelů připouští, že ve vztahu k tomuto údajnému porušení pravomocí byla provedena interní kontrola, která ovšem žádné pochybení neshledala. Ale jejíž výsledky a obsah je také tajný a není možné jej sdělit. Stejně jako bylo odmítnuto vydání oněch interních směrnic. Jinak řečeno, nelze tvrdit, natož prokazovat porušení povinnosti, dané interní instrukcí, která je ovšem tajná i tomu, kdo její porušení tvrdí. Takovéto absurdní vyústění se ale dalo velmi snadno předvídat.

10) Neméně fatální chybou je to, že klient, stejně jako obvinění příslušníci VZ, nebyli ihned zbaveni mlčenlivosti. Odvolatel, jak bude ještě zmíněno, tuto skutečnost bagatelizuje a dokonce tvrdí, že to ani nebylo potřeba. Dost výmluvným potvrzením opaku je to, že klient i příslušníci VZ již jako obžalovaní byli mlčenlivosti zbaveni na základě žádosti soudu. A to dokonce dvakrát. Je zjevné, že jak soud, tak ministr obrany a ředitel VZ na věc měli dost jiný názor. Jinak by o zproštění nebylo žádáno anebo byla žádost odmítnuta jako nedůvodná. Nicméně povinná mlčenlivost je nyní argumentem, jímž je vysvětlováno rozšíření obsahu klientovi výpovědi před soudem oproti přípravnému řízení. Nutno ale zdůraznit rozšíření, nikoliv změna nebo popření původní výpovědi. I tato varianta vývoje byla lehce představitelná.

11) S druhou chybou souvisí i v pořadí třetí nedostatek předurčující další komplikace a neúspěch obvinění. Touto chybou je absence znalosti interních předpisů VZ, upravujících to, co se v případě orgánů činných v trestním řízení nazývá užití operativně pátracích prostředků. A je naprosto nedostačující, možná dokonce nesmyslné nahrazovat tento nedostatek odborným vyjádřením policejního orgánu, který podobnou činnost vykonává v podmínkách policejního vyšetřování, tedy stanovených daným trestním řádem, což je předpis, který nijak nelimituje činnost příslušníků VZ.

12) Jak řečeno, obžaloba nemá k dispozici, nikdy neměla, a tedy nemohla ani pracovat s interními předpisy VZ, které upravují postupy v takových případech či situacích, která je tvrzena. Z povahy věci lze přitom předpokládat, že podobně jako v jiných ozbrojených či zpravodajských složkách je Zákon či zákon o zpravodajských službách, toliko rámcovou normou, která určuje práva a povinnosti těchto zpravodajských služeb a jejich příslušníků. Konkrétní realizace těchto právních norem, zejména pokud jde o způsob výkonu zpravodajské činnosti je pak upravena interními právními předpisy. Z toho logicky vyplývá, že jakékoliv obvinění příslušníka VZ, jinak tedy vojensky organizovaného útvaru, by logicky muselo začít buď tvrzením o tom, že uvedený příslušník porušil vydaný rozkaz, případně porušil interní směrnice například tím, že vydal rozkaz, který s nimi byl v rozporu, a tedy díky tomu jeho jednání je v rozporu i se zákonem. Případně, že vydaný rozkaz byl v souladu s interními právními předpisy a tedy i se zákonem, ale jeho provedení z těchto předpisů vybočilo a tak se stalo protiprávní.

13) V úvahu samozřejmě přichází ještě jedna alternativa, totiž že dotčená osoba sice postupovala přesně podle interních předpisů zpravodajské služby, ale ty by se v daném případě ukázaly být v rozporu se zákonem. To by ovšem byla kvalitativně zcela jiná situace, kdy by musela být velmi pečlivě zkoumána forma zavinění, případně vůbec jeho existence a to mimo jiné i ve vztahu k právnímu omylu.

14) Výše uvedené samo o sobě značně zpochybňuje tvrzení o protiprávním jednání klienta, neboť typicky v případě údajného sledování je velmi významné, jaký konkrétní obsah tento pojem v daném případě měl mít. O tom podrobněji níže. Nelze vyloučit, že této skutečnosti si byl vědom odvolatel, neboť podle neprověřených informací se po vyhlášení rozsudku dostavil k řediteli VZ, údajně i s plukovníkem Šlachtou a žádali o vydání kontrolní zprávy, která měla údajnou deliktní činnost klienta a dalších obžalovaných prověřovat, ale žádný delikt neshledala.

15) V této souvislosti je třeba podotknout, že nejde pouze o absenci znalosti vnitřních předpisů, protože v tomto směru je argumentace do jisté míry spekulací. Podstatné je, že podle všech dostupných informací byla ve věci provedena kontrola (viz výpověď sv. Pilce) a tato interní kontrola, realizovaná orgány VZ, neshledala žádné pochybení. Jinými slovy, bombastické líčení údajných prohřešků klienta a dalších obžalovaných je významně zpochybňováno, neboť může působit ve vztahu k laikům, ale zdá se, že odborníci nic protiprávního na tom, co se konkrétně dělo, nevidí. Přesněji pravděpodobně, v tom co je tvrzeno, nespatřují to, jakou právní kvalifikaci tomu přikládá obžaloba. V tomto případě typicky tvrzení, že v případě paní Radky Nečasové šlo o sledování, k němuž je potřeba výše zmíněných povolení.

16) I obžaloba via facti, tím že nedokládá žádnou kontrolní zprávu či netvrdí porušení vnitřních předpisů, fakticky připouští, že předpisy porušeny nebyly. Anebo, ve smyslu konstrukce důkazního břemene v trestním řízení, nevyvrací v tomto směru obhajobu obžalovaných, že neporušili žádné vnitřní předpisy tím, co fakticky konali.

**K jednotlivým argumentům odvolatele**

17) Pro snazší přehlednost bude další text tohoto vyjádření koncipován s ohledem na systematiku argumentace odvolatele v jeho odůvodnění odvolání.

AD) Námitka, že nalézací soud porušil zásadu veřejnosti (str. 2 odůvodnění)

18) Námitka je zcela nedůvodná. Odvolatel nebere na vědomí zjevný fakt, že trestní řízení je vedeno proti dvěma bývalým ředitelům zpravodajské služby, kteří jsou viněni z toho, že zneužili tuto svoji funkci a jednomu bývalému vysokému důstojníkovi této služby, viněnému z téhož. Ve věci měli obžalovaní vypovídat stejně jako další pracovníci zpravodajské služby a to pochopitelně o své činnosti v této službě. Měl být vyslýchán bývalý premiér státu o tom, zda, případně s čím se obrátil na VZ. Obžalovaní upozornili na to, že obsah jejich výpovědi může obsahovat utajované skutečnosti. Ministr obrany ČR a ředitel VZ zbavili dotyčné povinné mlčenlivosti, byť v omezeném rozsahu. Tím měl soud verifikováno, že ve věci mohou být projednávány utajované skutečnosti, protože jinak by nebylo třeba obžalované zbavovat mlčenlivosti. Soud měl tedy všechny důvody vyhodnotit situaci tak, že je třeba na určité úseky veřejnost vyloučit a nelze mu to zazlívat. Především jde o jeho právo uvážení. Zejména ale měl soud dvě možnosti. Buď bude postupovat opatrně za situace, kdy bylo skoro jisté, že budou projednávány utajované skutečnosti a učiní preventivní opatření anebo bude riskovat vyzrazení těchto skutečností před přítomnou veřejností. To je to, co pravděpodobně hrálo roli a nikoliv konkrétní obsah výpovědí, navíc ex post hodnocení dosti subjektivně jedním z účastníků řízení. Nadto hodnocení nepřesné. Soud i nyní s řadou výpovědí pracuje v režimu utajení a z odůvodnění rozsudku je to patrné všude, kde soud odkazuje na takovéto informace a jejich zaznamenání v protokolu o hl. líčení. Připomenout je ale třeba též výpověď svědka Rostislava Pilce, který zmínil výsledky interního šetření, ale nic k nim neuvedl, protože jsou v režimu utajení T (str. 25 rozsudku). Z čehož vyplývá, že pokud by snad měla být vznesena námitka na adresu vedení hl.líčení, tak nikoliv ve vztahu k vyloučení veřejnosti ale k tomu, že nebylo vedeno v takovém režimu, aby bylo možné svědka detailně vyslechnout. Obhajoba ale tuto námitku nevznáší!

19) Odvolateli je také třeba připomenout, že:

*Rozhodnutí příslušného orgánu či osoby o zproštění povinnosti svědka zachovávat mlčenlivost o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem nemá za následek zánik povinnosti orgánu činného v trestním řízení učinit opatření nutná k tomu, aby se s utajovanými informacemi, na které dopadá povinnost mlčenlivosti neseznamovaly osoby, u nichž k tomu není důvod. Uvedená opatření bude třeba učinit například v souvislosti s nahlížením do spisu podle § 65 odst. 5, v rámci rozhodování o vyloučení veřejnosti u hlavního líčení podle § 200 odst. 1 nebo v rámci rozhodování o povolení pořizovat v průběhu soudního jednání obrazové záznamy nebo uskutečňovat obrazové nebo zvukové přenosy podle § 6 odst. 3 apod.[[1]](#footnote-1)*

I s ohledem na text respektovaného komentáře k trestnímu řádu je patrno, že soud nijak nepochybil, když po dobu, kdy byly projednávány utajované skutečnosti, veřejnost vyloučil.

 AD Námitka, že soud vyhlášený rozsudek žádným, byť alespoň stručným způsobem neodůvodnil (str.2)

20) Tato námitka je jednoznačně reflexí mediálních vášní, které postup soudu v této věci vyvolal, nikoliv poukazem na nějaké pochybení soudu, tím méně pak pochybení závažné. Je nesporné, co o odůvodnění rozsudku říká zákon. A je také nesporné, že tradičně, z pohledu zpracovatele tohoto podání skoro čtyřicet let, jsou rozsudky, mimo jiné za mlčenlivé asistence prokurátorů a později státních zástupců, a bez zájmu kohokoliv jiného, odůvodňovány často velice stručně, namnoze několika větami. Děje se jak v trestních tak i civilních věcech, postupují tak soudy nalézací i odvolací a často je odůvodnění tak stručné, že nemá prakticky žádnou informační hodnotu. A vždy se tak děje s poukazem na budoucí písemnou formu rozhodnutí. Lze jistě zaběhnutou praxi měnit a trvat na podrobném odůvodnění rozsudku hned po jeho vyhlášení, ale rozhodně nelze hovořit o té současné praxi jako o nějakém zásadním porušení práva.

AD Námitka, že napadený rozsudek ve smyslu § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu trpí vadami, neboť jeho skutková zjištění jsou nejasná a neúplná, když se současně nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí. (str.2 odůvodnění)

21) Především jde o podivnou syntaxi, protože zvolená formulace by doslovně vzato nesla informaci, že rozsudek má vady ve smyslu zákona, tedy ty, které mu zákon předepisuje, což je nesmyl. Odvolatel chce zřejmě namítnout, že rozsudek má vady, popsané v ustanovení § 258 odst. 1 lit.b, což ale není pravda a odvolatel ani žádné konkrétní vady neuvádí.

22) Jde jen o obecně formulovanou námitku bez konkrétního obsahu. Odvolatel na několika místech této pasáže zmiňuje spisové značky soudních rozhodnutí, zejména Ústavního soudu. Zřejmě jako argument způsobilý podpořit jeho odvolání. Konkrétně hovoří o opominutí důkazů. Ovšem spisová značka či poukaz na ni argumentem v odborné diskusi není a až na vzácné výjimky, kdy jde o naprosto notoricky známé rozhodnutí ani být nemůže. Jde prostě o spisovou značku. Argumentem nepochybně může být citace právního názoru, který je v označeném rozhodnutí uveden. Tyto citace ale odvolatel nezmiňuje. Tento způsob „práce s judikaturou“ velmi výstižně hodnotí autoři publikace[[2]](#footnote-2), když uvádějí….

*Citace pouze spisovou značkou je obvyklá v mezičase od elektronického zveřejnění určitého rozhodnutí (které ve vyspělých zemí zpravidla probíhá současně se samotným vyhlášením rozhodnutí) do jeho řádné publikace v některé z tištěných sbírek. Značný význam může mít podobný dočasný způsob citace v případně citace rozhodnutí komunitárních soudů, kde s ohledem na dlouhé prodlevy v publikaci jednotlivých jazykových verzí sbírek může trvat rok i více než je daný judikát řádně publikován. Je-li však určitý judikát citován pouze spisovou značkou, je nutné citační údaj doplnit i o datum rozhodnutí a především zdroj, odkud autor text rozhodnutí získal (internetové stránky Nejvyššího soudu ČR, Ústavní soud ČR, soudního dvora apod.). Taková citace bude pochopitelně nevyhnutelná v případě, nebude-li rozhodnutí v písemné Sb. publikováno vůbec.*

*Skutečnost, že v ČR neexistuje žádná ustálená forma citace judikatury (což obdobně platí též o citaci právních předpisů), je dokladem určité nedospělosti českého právního diskurzu. Neexistence jednotné citační praxe dokazuje nedospělost právní kultury, která přinejmenším implicitně spotřebou sjednocení citace nepočítá, neboť samotní právníci preferují vágní odkazy například o ničem nevypovídající fráze typu „podle ustálené judikatury“) před adresnou a jasnou citací.*

AD námitka poukazující na údajné rozpory ve výpovědích obžalovaných (str. 4 a násl. odůvodnění)

23) V tom, co je významné z hlediska obvinění klienta, žádné rozpory nejsou. Odvolatel ale namítá (str. 7) že:

 *Rozpory mezi výpověďmi obžalovaných z přípravného řízení a z hlavního líčení jsou skutečně podstatné a bez zjištění jejich příčin pojmově nelze jedné z verzí obhajoby přisvědčit. Z existujících rozporů podle státního zástupce jasně vyplývá, že obžalovaní vypovídali účelově a výpovědi měnili tak, aby jim co nejvíce prospívaly. Jak již bylo uvedeno, to je samozřejmě jejich plné právo, avšak na druhé straně je plné právo orgánů činných v trestním řízení, takovým výpovědím nevěřit.*

24) Před podrobnějším rozborem této argumentace je třeba uvést jednu zásadní poznámku. Námitka rozporu ve výpovědích, buď konkrétního účastníka řízení navzájem, nebo výpovědí více vyslýchaných je vcelku běžná. Běžné ovšem také je, že namítající uvede konkrétní příklad či příklady. Tedy je citována příslušná pasáž výpovědi a po ní citace z výpovědi, se kterou si prvé tvrzení protiřečí. Nic takového ale není v odvolání. Ani jeden citát, ani jedna konkrétní pasáž a ani jeden text jiné výpovědi, který by s ní byl v rozporu.

25) Není tedy jasné, jaké rozpory má odvolatel na mysli. A zejména, čemu by měl soud uvěřit, když minimálně pokud jde o klienta, neexistuje důkaz, z něhož by bylo možno dovodit, že klient udělal to, co je tvrzeno. Jediné, co se pokouší odvolatel, jako důkaz interpretovat, jsou nic neříkající obsahy několika záznamů o komunikaci SMS. Ve vztahu k nim pak dedukuje odvolatel z jediného důkazu, kterým je záznam komunikace mezi klientem a Mgr. Nečasovou, že se klient s Mgr. Nečasovou dohodl na schůzce, obdržel adresu bydliště premiéra a sděloval, že osoby v okolí bydliště jsou příslušníci VZ. Nic z toho nevyvrací ani nezpochybňuje tvrzení klienta, že k žádnému sledování rozkaz nedal a jediné co žádal, bylo prověření, zda v okolí bydliště premiéra nelze zjistit něco, co by nasvědčovalo bezpečnostní hrozbě. S těmito důkazy se nalézací soud dostatečně vypořádává na str. 40 – 46 rozsudku a vcelku logicky je nepovažuje za usvědčující.

26) Jak řečeno, odvolatel žádné skutečné rozpory neuvádí. Pokud jde o klienta, tvrdí odvolatel:

*Obž. Ing. Ondrej Páleník, MBA, se v přípravném řízení v podstatě omezil na tvrzení, že nikomu příkaz ke sledování pošk. Bc. Radky Nečasové nedal, k bližším skutečnostem se nevyjadřoval, a pokud byl tázán na konkrétní otázky, nevzpomínal si, či odmítl vypovídat. Po dobu výkonu funkce ředitele Vojenského zpravodajství obviněný neobdržel od svých podřízených jakoukoliv informaci o realizaci nějakého operativního úkonu ve vztahu k osobě Bc. Radky Nečasové, není mu známo ani to, že by podřízení zpracovali v této souvislosti nějakou zprávu nebo hlášení. Nevzpomínal si, že by byl někdy informován o tom, že by Radka Nečasová byla nějakým způsobem ohrožena. K podstatě obvinění nevypovídal ani před soudem v rámci řízení o vzetí jeho osoby do vazby.*

27) Jak patrno, odvolatel se pak obsáhle zabývá důvody, pro které klient vypovídal ve větším rozsahu až v řízení před soudem. To ale nemá smysl za situace, kdy klient svoji výpověď nijak nezměnil, pokud jde o základní tvrzení o tom, že nikdy nedal rozkaz ke sledování paní Radky Nečasové. Což přiznává i odvolatel. Zabývat se tím, proč se na základě jasného poučení hájil, jak se hájil, by snad mělo smysl, kdyby ve výpovědích klienta byly rozpory a ty bylo třeba nějak vysvětlit. Případně výpověď klienta byla v rozporu s jinými výpověďmi či obecněji jinými důkazy. K tomu ale nedošlo. Sám problém mlčenlivosti bude v tomto podání dostatečně probrán.

28) Případné další rozpory, aniž by obhajoba tvrdila anebo jen naznačovala, že ve skutečnosti existují, nemohou souviset s klientem a odvolatel, jak již vytýkáno ani žádné další nekonkretizuje. Nicméně pro úplnost lze připomenout, že v souvislosti s tvrzenými rozpory ve výpovědích obžalovaných odvolatel na adresu Mgr. Jany Nečasové doslovně uvádí:

*Nalézací soud v procesu hodnocení důkazů dále zcela pominul, že v případě obž.*

*Mgr. Jany Nečasové povinnost mlčenlivosti, která by jí z jejího pohledu mohla bránit v řádném uplatnění práva na obhajobu, nikdy neexistovala.*

Pří vší toleranci k způsobu argumentace účastníků řízení, odvolatele nevyjímaje, nelze nevidět, že nejde o poukaz na rozpor ale o polemiku s hodnocením nalézacího soudu.

29) Dále odvolatel tvrdí:

*Konkrétně lze poukázat na to, že obž. Mgr. Jana Nečasová při prvních úkonech*

*trestního řízení vůči její osobě uváděla, že se od osob, jejichž totožnost nikdy nebyla schopna objasnit, dozvěděla o jakési existenci nebezpečí vůči manželce předsedy vlády ze strany náboženské společnosti Svědci Jehovovi. Je třeba zdůraznit, že obžalovaná nikdy nekonkretizovala, od které osoby se tyto informace měla dozvědět a jaké informace se konkrétně dozvěděla (o jaké nebezpečí se mělo jednat). Šlo tedy vždy jen o ničím nepodložené tvrzení, které nebylo možné dalšími důkazy potvrdit ani vyvrátit. Ve své prvotní výpovědi také uvedla, že iniciátorem schůzky s obž. Ing. Ondrejem Páleníkem, MBA, byla ona, sám sv. RNDr. Petr Nečas o tom přinejmenším do této doby nevěděl. Na této své verzi obžalovaná setrvala až do hlavního líčení, až do té změny, která proběhla u hlavního líčení.*

Ani to není poukaz na žádný rozpor, tedy rozdílnost předchozích výpovědí. Co se dělo u hlavního líčení, pak už odvolatel neuvádí. Dále pak již také odvolatel žádné výpovědi obžalovaných ve vztahu ke klientovi nezmiňuje, tím méně pak rozpory v nich. Na straně 8 tento „rozbor“ výpovědí obžalovaných zakončuje konstatováním:

*Lze tedy uzavřít, že ve výpovědích obžalovaných z přípravného řízení a z hlavního líčení jsou podstatné rozpory, jejichž příčiny soud nezjistil postupem podle § 207 odst. 2 tr. řádu, nevypořádal se s nimi, a již jen proto je třeba výpovědi obžalovaných považovat za a priori nevěrohodné, resp. Za věrohodnější lze považovat prvotní spontánní výpovědi obžalovaných z přípravného řízení, které rovněž korespondují s dalšími důkazy.*

Na adresu tohoto tvrzení lze konstatovat, že odvolatel má zřejmě poněkud jiné vydání trestního řádu, než je běžně k dostání či k dispozici v elektronické podobě.

Podle volně přístupné verze trestního řádu totiž je v ustanovení § 207 odst. 2 tr.řádu uvedeno:

*(2) Protokol o dřívější výpovědi obžalovaného se přečte jen tehdy, když se jedná v nepřítomnosti obžalovaného, když obžalovaný odepře vypovídat anebo když se objeví podstatné rozpory mezi jeho dřívější výpovědí a jeho údaji při hlavním líčení a byl-li výslech proveden po sdělení obvinění způsobem odpovídajícím ustanovením tohoto zákona. Na tyto rozpory je třeba obžalovaného upozornit a dotázat se ho na jejich příčinu.*

 Jak patrno, toto ustanovení neukládá soudu, aby zjišťoval příčiny podstatných rozporů ve výpovědi obžalovaného, toliko, existuje-li takový rozpor, ukládá mu přečíst relevantní části protokolu z přípravného řízení a dotázat se obžalovaného, co je dle něj příčinou rozporu. Protože ale odvolatel neuvedl jediný konkrétní případ takovéto rozpornosti výpovědi obžalovaných (zejména klienta) z přípravného řízení a z řízení před soudem, nebylo ani co číst. A na co se ptát. O tom, že by soud měl zjišťovat příčiny takovýchto rozporů, navíc ani neexistujících, není v oficiální verzi tohoto ustanovení zjevně ani zmínky.

30) Odvolání je ve vztahu k interpretaci procesních postojů klienta nepřesné, pokud hovoří o tom, že ve výpovědi obžalovaných z přípravného řízení a hlavního líčení jsou podstatné rozpory, jejich příčiny soud nezjistil postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu, nevypořádal se s nimi a již jen proto je třeba výpovědi obžalovaných považovat za a priori nevěrohodné, respektive za věrohodnější lze považovat prvotní spontánní výpovědi obžalovaných z přípravného řízení, které rovněž korespondují s dalšími důkazy (str.8).

31) Odvolatel na straně 5 reprodukuje výpověď klienta, který uvedl, že důvodem uplatnění jeho obhajoby prezentované v průběhu hlavního líčení až v řízení před soudem je to, že v přípravném řízení se vůči němu orgány činné v trestním řízení, konkrétně státní zástupci, chovali přezíravě a arogantně. K tomu odvolatel dodává, že podle jeho názoru se nalézací soud nevypořádal tím, že obžalovaný nikdy v průběhu přípravného řízení nevznesl námitku podjatosti, nepodal stížnost na orgány činné v trestním řízení, neučinil žádný podnět k výkonu dohledu na postup státních zástupců, jehož obsahem byl poukaz na arogantní či přezíravě jednání státních zástupců konajících vyšetřování. A dále, že ani před soudem, který rozhodoval o vazbě, klient tuto argumentaci neuplatnil.

32) Odvolatel zřetelně přehlíží, že primárně je volba způsobu obhajoby věcí obviněného či obžalovaného. A nemusí ji vůbec vysvětlovat. Pokud pak ji vysvětluje, jde pouze o uvedení osobních motivů, které by snad mohly být zvažovány z hlediska jejich obecné věrohodnosti. Například kdyby si obviněný stěžoval na fyzické násilí provázející výslech, a to že byl k výslechu donucen, případně něco podobného. Zda subjektivně vnímal chování orgánů činných v trestním řízení jako arogantní a odmítl v této souvislosti vypovídat do podrobností, není podstatné, pokud základní linie jeho výpovědi zůstává zachována. A to zůstává, což připouští i odvolatel.

33) Totéž platí i o tvrzení odvolatele, že obviněný se v přípravném řízení nedovolával své povinné mlčenlivosti jako překážky ve výpovědi. Státní zástupce opět vyjadřuje zřetelné nepochopení podstaty trestního řízení a podstaty práva obviněného chovat se v něm tak, jak v mezích, které mu trestní řád povoluje, uzná za vhodné. A to například i takticky. Pokud obviněný dospěl k závěru, že nebude OČTŘ navádět k zjištění faktu, který je zcela evidentní a byl později verifikován, jednak postupem ministra obrany, jednak postupem ředitele VZ, tak nejde o jeho problém, nebo problém věrohodnosti jeho výpovědi. Je to probléme OČTŘ, že možnost takové obhajoby včas nezjistili a nezamezili jí prostě tím, že by udělali to, co udělal soud. Tedy požádali o zbavení mlčenlivosti. Nicméně objektivní fakt existence povinné mlčenlivosti tady zcela jistě existoval. Chování obžalovaného, který snaživě nespolupracoval s OČTŘ do té míry, že by je informoval o jejich procesních a taktických chybách, není nijak nelogické. A není možné jen na základě tohoto faktu tvrdit, že obžalovaný nevypovídal při hl.líčení pravdu. Fakticky by to znamenalo sankcionování obhajoby spočívající v nespolupráci s OČTŘ.

34) Jako poměrně již dost zoufalá obranná argumentace působí tvrzení o tom, že obviněný má právo hájit se v podstatě v neomezeném rozsahu (str. 6) a může vypovídat i o skutečnostech, které tvoří předmět utajení, stupně důvěrné nebo vyhrazené, neboť by bylo v rozporu s ústavními principy, kdyby obviněný obecně se nemohl hájit z důvodu povinné mlčenlivosti.

35) Na straně 7 ovšem odvolatel uvádí, že klient se v přípravném řízení v podstatě omezil na tvrzení, že nikomu příkaz ke sledování poškozené Bc. Radky Nečasové nedal, k bližším skutečnostem se nevyjadřoval, a pokud byl tázán na konkrétní otázky, nevzpomínal si či odmítl vypovídat. Po dobu výkonu funkce ředitele VZ neobdržel od svých podřízených jakoukoliv informaci o realizaci nějakého operativního úkonu ve vztahu k osobě Bc. Radky Nečasové, není mu známo ani to, že by podřízení zpracovali v této souvislosti nějakou zprávu nebo hlášení. Nevzpomínal si, že by někdy byl informován o tom, že by Bc. Radka Nečasová byla nějakým způsobem ohrožena. V podstatě obviněný nevypovídal ani před soudem v rámci řízení o vzetí jeho osoby do vazby. Jak patrno, odvolatel opět neuvedl žádný konkrétní rozpor, pouze obecně tvrdí, že jde o rozpory podstatné.

36) Nesprávný je i výklad oprávnění obviněného, pokud jde o jeho právo hájit se a uvádět vše, včetně utajovaných skutečností, což odvolatel dovozuje s textu ustanovení § 99 odst. 3 tr. Řádu. Především se celá tato argumentace týká úpravy výslechu svědka a pokouší se jen dovozovat jakýmsi postupem per analogiam, že cosi podobného by mělo platit pro obviněného, který by jinak byl významně limitován na svých právech na obhajobu. To jsou dvě zcela různé roviny. Pokud bychom vycházeli z toho, co smí nebo nesmí svědek, ani pak by právo na obhajobu nepochybně nebylo ve vztahu k utajovaným skutečnostem neomezené, protože, pokud by bylo vycházeno z argumentace odvolatele, ani svědek není oprávněn vypovídat bez zproštění o skutečnostech, které jsou zvláštním zákonem klasifikovány ve stupni utajení Tajné a Přísně tajné. To je ovšem pouze ve vztahu k povinné mlčenlivosti dle uvedeného zvláštního předpisu, kterým je již zmiňovaný zákon o ochraně utajovaných skutečností, tedy zákon č. 412/2005 Sb. Zákonných důvodů povinné mlčenlivosti jsou ovšem desítky a jakákoliv generalizace, navíc s poukazem na práva či povinnosti svědka, je naprosto chybná a tedy nepřijatelná. Kupříkladu advokát, pokud by nebyl zproštěn svým klientem povinné mlčenlivosti, nesmí jako svědek uvádět skutečnosti, které jsou kryty povinnou advokátní mlčenlivostí ve smyslu § 21 zákona o advokacii. A pokud jde o advokáta jako obviněného, pak autoři komentáře zákona o advokacii, k tomu uvádějí, že:

*Často bývá vznášen dotaz, zda advokát je povinen dodržet povinnost mlčenlivosti v případech, kdy je sám trestně stíhán v souvislosti se svojí činností advokáta, když takovou situaci zákon přímo neuvádí, a zda ji nelze podřadit pod odst. 4, zejména tehdy, když je trestní stíhání zahájeno na základě oznámení klienta. Tuto otázku je však třeba zodpovědět s přihlédnutím k čl. 40 odst. 3 Listiny práv a svobod, který každému zaručuje právo na obhajobu. Toto ústavní právo nemůže být znemožněno běžným zákonem. I zde se však advokát bude řídit obecnými principy svého povolání a skutečnosti, o nichž se dozvěděl v souvislosti s poskytováním právních služeb, bude uvádět jen v rozsahu nezbytném pro vlastního obhajobu.*

Jinými slovy ani tito autoři kategoricky nepopírají či netvrdí, že by povinná mlčenlivost byla absolutně anulována v případě trestního stíhání advokáta a situace kdy by klientem nebyl zbaven mlčenlivosti.

37) Tvrzení odvolatele o bezvýhradné přednosti práva na obhajobu před společenskou potřebou či zájmem na ochraně utajovaných skutečností, která je jinak u státního zástupce více než chvalitebná, významně narušuje obsah nálezu Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2010 sp. zn. Pl ÚS 7/2009. Tímto nálezem byl zamítnut návrh Městského soudu v Praze na zrušení ustanovení zákona o utajovaných skutečnostech, které vylučuje osobám, které nejsou držiteli platného osvědčení NBÚ přístup k utajovaným informacím cizí moci, a to včítaje v to obviněné, obžalované a jejích obhájce. Ústavní soud v tomto rozsáhlém odůvodněném nálezu dovozuje, že zájem na utajování skutečností může být prioritním a to i ve vztahu k nárokům obviněných či obžalovaných a jejich obhájců na seznámení se s obsahem spisu a tedy obecněji řečeno na spravedlivý proces. Jediné přijatelné řešení pak Ústavní soud nalezl v tom, že za takové situace již v dalším řízení nelze pokračovat. Zbývá dodat, že Městský soud v Praze na základě tohoto nálezu také svým rozhodnutím v neveřejném zasedání konaném dne 11. 6. 2010 ve věci vedené pod spisovou značkou 42 T 22/2008 trestní stíhání ve věci, v níž došlo k tomuto problému, zastavil. Jinými slovy, žádný obviněný a žádný obžalovaný si nemůže být absolutně jist, že v jeho případě je zájem na jeho obhajobě v plném rozsahu silnější než zájem společnosti na ochraně utajovaných informací. Jak vyplývá ze zmíněného nálezu, jde o vysoce individuální záležitost a tedy odvolatel se svojí jednoznačnou argumentací, nepřipouštějící výjimky, nemá pravdu. A znovu nutno podotknout, že argumentace odvolatele vychází z právní úpravy týkající se svědka a per analogiam oporou ve velmi jednostranném výkladu ústavních práv odvolatel pak stejné oprávnění dovozuje i u obviněného. Pomineme-li výše uvedené, je po formální stránce nesporné, že svědek je poučován před jeho výslechem mimo jiné i o této problematice utajovaných skutečností a jeho případném právu vypovídat ve smyslu § 99 odst. 3 trestního řádu.

38) K tomu lze již pouze dodat, že především může být v některých případech i pro svědka obtížené orientovat se v tom, v jakém stupni utajení jsou ty informace, které jsou od něj požadovány. Navíc obviněný, jak patrno i z protokolu o výslechu klienta a dalších osob v této věci nebyl vůbec poučován o tom, jaké je jeho postavení ve vztahu k utajovaným skutečnostem, jejichž je nositelem. Stěží si lze představit, že v této nesmírně složité problematice se obviněný bude orientovat a bude dovozovat své oprávnění hájit se způsobem, který uzná za vhodné včetně vyzrazení utajovaných skutečností v jakémkoliv stupni utajení včetně Přísně tajného a Tajného. Ostatně jak patrno, neorientuje se v ní ani odvolatel. A to ještě za situace, kdy jeho chybná konstrukce nemá a nemůže mít žádné faktické důsledky. Zatímco obviněný, který v situaci, která je pro něj psychicky velmi složitá a náročná, by si jen dovodil takovou konstrukci, riskuje v případě její nesprávnosti další a namnoze lze mnohem horší důsledky, než jaké mu hrozí v souvislosti se stávajícím trestním stíháním. Stručně řečeno, rozhodně nelze na věc pohlížet tak, že obviněnému mělo být zřejmé, že s ohledem na pravidla férového procesu může vypovídat o všem, co doposud považoval za utajované informace v jakémkoliv stupni.

39) Znovu je ale třeba připomenout, že odvolatel nikde ve svém odvolání neuvedl žádný rozpor, který by ze způsobu obhajoby klienta v přípravném řízení ve vztahu k jeho výpovědi u hlavního líčení plynul. Odvolatel se argumentačně totiž potýká pouze s tím, že v rámci hlavního líčení toho, klient uvedl více, ale to zásadní zůstává stejné. Navíc podpořené dalšími důkazy. Pokud klient uváděl, že nebyl informován o žádném záznamu, týkajícím se sledování Bc. Nečasové, pak je z listinných důkazů zřejmé, že prvá písemnost, týkající se celého tohoto opatření byla vypracována a doručena v době, kdy již prokazatelně svoji funkci nevykonával (o tom viz níže). Klient také nikdy, tedy ani v hlavním líčení netvrdil něco o tom, že by byly k dispozici informace o tom, že by Bc. Nečasová byla nějakým způsobem ohrožena. Již poněkolikáté je třeba připomenout, že celý problém vycházel z pocitu jejího manžela, tehdejšího premiéra, že se „cosi děje“ v jeho okolí. Dovozovat z toho, že jde o informaci jasně nasvědčující ohrožení Bc. Nečasové, by bylo předčasné a právě v průběhu dalšího šetření mělo být zjištěno, zda nějaké ohrožení existuje nebo nikoliv.

40) Následně se odvolatel již zabývá výpovědí svědka Dr. Nečase, kterého, možná k lítosti odvolatele, rozhodně mezi obžalované řadit nelze. Děje se tak ale velmi podobným způsobem, jako v případě obžalovaných. Tedy sérií výtek rozpornosti a nevěrohodnosti výpovědi svědka Dr. Nečase, ovšem bez konkrétní citace rozporných pasáží jeho výpovědí či alespoň jejich popisu.

41) Je ale třeba především namítnout, že odvolatel dost zásadním způsobem zkresluje obsah výpovědi tohoto svědka, pokud jí rekapituluje na str. 8 svého podání. Svědek totiž takto kategoricky nevypovídal, pokud jde o nebezpečí, které by mělo hrozit jemu a jeho rodině a pokud jde o zdroj tohoto nebezpečí. Vyjadřoval se tak, že měl obavu, přičemž uvedl některé z možných důvodů a to například problematiku zakázky na pronájem letadel Gripen. Jak patrno z protokolu, uvedl i jiné možné důvody a zcela zřetelně šlo o příkladný výčet vycházející z toho, že v podstatě existovalo poměrně dost důvodů, proč by mohl být objektem zájmu anebo proč by tímto objektem mohla být jeho rodina. Přitom nutno poznamenat, že hrozba nebezpečí je velmi neurčitý termín, neboť nepopisuje povahu či charakter nebezpečí a neuvádí ani nic k jeho intenzitě. Ve vztahu k premiérovi státu si totiž lze představit nejen obavu z možného fyzického násilí, ale i obavu z možné snahy pořídit kompromitující záběry, zjistit kompromitující skutečnosti atd. Anebo prostě jen monitorovat jeho životní styl a styl rodiny pro nějakou budoucí potřebu. I to, přesněji zjištění kdo si tak počíná, může být z hlediska zpravodajské služby zajímavé.

42) Na str. 8 svého podání in fine odvolatel namítá, že soud nehodnotil výpověď svědka Dr. Petra Nečase v souladu s § 2 odst. 6 trestního řádu a pominul vnitřní rozpory samotné výpovědi, tak rozpory výpovědi s dalšími opatřenými a provedenými důkazy. Dále měl soud resignovat na odpovídající posouzení vztahu svědka Dr. Nečase k Mgr. Nečasové. Následně, aniž by odvolatel uvedl jakýkoliv konkrétní vnitřní rozpor ve výpovědi svědka Dr. Nečase nebo rozpor této výpovědi s dalšími opatřenými a provedenými důkazy se již odvolatel zabývá toliko současným a dřívějším vztahem Mgr. Nečasové k svědkovi. Vcelku nadbytečně uvádí, že se jedná o osoby blízké, které měly několikaletý citový vztah a mají ho stále, pročež dovozuje, že zde hrozí nebezpečí, že svědek může být motivován k takové výpovědi, kterou by své nynější manželce pomohl v řízení a zamezil, či minimalizoval možné újmy, ke kterým by mohlo trestní stíhání vést. To je v obecné rovině nesporné, otázka ovšem je, zda se to nějak projevilo na pravdivosti výpovědi tohoto svědka, o čemž ale odvolatel nic konkrétního neuvádí. Lze tedy namítnout, že stejně tak dobře mohl svědek vypovídat ve prospěch své manželky rád a s potěšením, že může uvést pravdivé skutečnosti, které jeho manželce v rámci trestního řízení prospějí.

43) Bez významu pro argumentaci užitou odvolatelem je tvrzení, že Mgr. Nečasová byla v rámci vzájemného vztahu jasně dominantní, protože to vůbec nic neznamená z hlediska posuzování výpovědi svědka. K tomu je navíc potřeba poznamenat, že věrohodnost svědka nelze zpochybňovat jen proto, že má vztah k obžalovanému. A že jde o vztah citový a pozitivní. Případně negativní. Stále ještě platí povinnost svědka vypovídat pravdu, a tedy nelze a priori pravdivost výpovědi a priori zpochybnit poukazem na takovýto vztah. To, že by výpověď Dr. Nečase byla v rozporu s nějakým jiným důkazem, sice odvolatel tvrdí, ale ani jediným příkladem nedokladuje. Ovšem i kdyby byla, je věcí dalšího hodnocení, který důkaz je pravdivý. Takové hodnocení ale v daném případě ani nebylo nutné.

44) Odvolatel dále vytýká nalézacímu soudu, že si nepoložil otázku, proč svědek z informací o svých obavách přichází až v hlavním líčení. To ovšem nelze vyčítat soudu, protože takových důvodů může být nespočet, zásadní ve věci je, že svědek měl právo odepřít výpověď a jen namátkou lze spekulovat, že například vyčkával do doby, kdy bylo nesporné, že svojí pravdivou výpovědí nemůže své manželce uškodit. Lze si jistě představit i celou řadu jiných důvodů, ale nelze po soudu chtít, aby o nich bez jakýchkoliv dalších důkazů jednak spekuloval a jednak některé ze spekulací přiznal větší váhu. To je nepřípustné.

45) Jako významný argument označuje odvolatel (strana 10) poukaz na rozpor výpovědi svědka Dr. Petra Nečase s prohlášením, které učinil jako předseda vlády v hromadných sdělovacích prostředcích dne 15. 6. 2013. Zde ale jde o kvalitativně zcela jiné druhy projevů. Prohlášení předsedy vlády sleduje zcela jiný cíl, což jistě neznamená, že a priori musí být nepravdivé, ale lze si představit, že některé z pohledu politických cílů nepodstatné informace prostě nejsou sdělovány. Ostatně svědek okolnosti a v této souvislosti i obsah zmíněného prohlášení vysvětlil ve své výpovědi. Odvolatel se pak dopouští další spekulace, pokud uvažuje, co by podle něj mělo být řečeno a co řečeno nebylo. Vzhledem k tomu, že odvolatel nikdy nebyl premiérem, a pokud je známo, nikdy nepůsobil v politice, jde jen o laické úvahy bez jakékoliv relevance.

46) Odvolatel klade celou řadu otázek, které si podle jeho přesvědčení měl soud položit a na ně odpovídat, tedy například, proč se chtěl Dr. Nečas omlouvat, proč veřejnosti prostřednictvím sdělovacích prostředků nesdělil, že akce proběhla, jaký byl důvod této akce atd. Přitom nebere v úvahu již zmíněné, totiž co bylo cílem tohoto prohlášení a zda ten cíl byl alespoň přibližně shodný s cílem, pro který je svědek v trestním řízení vyslýchán. Pokud ovšem již odvolatel klade tyto otázky, je možné také položit jednu, která je současně odpovědí na otázky jeho. Totiž co by mělo za smysl, kdyby premiér v situaci, která nastala, kdy byla trestně stíhána ředitelka jeho sekretariátu a současně jeho důvěrná přítelkyně, k tomu několik dalších osob, vystoupil s prohlášením, o tom, že v minulosti proběhla jakási akce zaměřená na prověření, zda jeho rodina není ohrožena nebezpečím, které by ovšem stejně nemohl specifikovat. A jak by mohl v prohlášení deklarovat, že akce proběhla v souladu s bezpečnostními předpisy, respektive v souladu s právními předpisy, když nic takového nikdy neprověřoval a tedy ani nevěděl. Přitom zahájením trestního stíhání mu fakticky bylo dáváno na vědomí, že tomu tak nebylo. Takovéto chaotické prohlášení by nikdo nepochopil a nerozuměl by jeho smyslu, i když je faktem, že v té době již to možná bylo jedno, což ale asi svědek tak nevnímal. Prohlášení, o kterém spekuluje odvolatel, by jistě bylo charakterní gesto na obhajobu Mgr. Nečasové, ale jak patrno, Dr. Nečas jako premiér měl především povinnosti k občanům a nikoliv k obviněným. Ať už mu byli (nebo byla) jakkoliv blízcí.

47) Obhajoba nemá nic proti tomu, aby byl vyslechnut svědek doktor Jiří Šedivý, který se údajně účastnil jednání o pronájmu vojenských letounů Gripen a jehož výslech navrhuje odvolatel. Ale již předem lze říci, že podle toho, co uvádí odvolatel, nemá žádný smysl v dané věci. Svědectví o tom, že v rámci jednání nezaznamenal svědek žádné hrozby, přesněji nabídka takového svědectví, působí skoro až komicky. Lze samozřejmě předpokládat, že v rámci jednání na této úrovni nikdo nevyhrožoval premiérovi suverénního státu například tím, že fyzicky ublíží jemu nebo jeho rodině apod. To ale ještě vůbec neznamená, že v souvislosti s celou atmosférou nemohl svědek Dr. Nečas vnímat situaci tak, že bez ohledu na formální chování účastníků jednání, buď někdo z nich anebo úplně jiná osoba by mohla mít zájem na něčem, co by z pohledu svědka mohlo být kvalifikováno jako hrozba či nebezpečí pro jeho rodinu. Představa, že by vysocí političtí činitelé mohli být ohroženi anebo mít pocit ohrožení jedině poté, kdy jim bude v rámci politických či obchodních jednání vyhrožováno, je představa, jejíž úroveň ani nelze komentovat.

48) Zcela bez významu pak jsou spekulace o tom, že snad Mgr. Nečasová, tehdy nutila svědka Dr. Petra Nečase k tomu, aby urychlil kroky směřující k rozvodu. Není totiž jasné, jak by to s celou záležitostí mohlo souviset.

49) Námitka, že svědek Dr. Nečas změnil či přizpůsobil svou výpověď je dílem nedostatečná co do síly argumentace, dílem v sobě má značný sebedestrukční potenciál ve vztahu k předchozí činnosti OČTŘ. I kdyby výpověď Dr. Nečase byla jediným použitelným důkazem, pořád by ji nebylo možné odmítnout jako nevěrohodnou či výslovně nepravdivou jen proto, že prospívá obžalované Mgr. Nečasové. K tomu, aby ji soud mohl odmítnout, by musela být výpověď Dr. Nečase nevěrohodná, vnitřně rozporná atd. Anebo pokud by byla popírána obsahem jiných důkazů. Takové důkazy ale neexistují a ani odvolatel žádné neuvádí.

50) Vnitřní rozpornost nenamítá ani odvolání. Ostatně ani věrohodnost výpovědi Dr. Nečase není zpochybnitelná, protože požadavek na prověření podezřelých okolností a úvaha o možné souvislosti s aktivitami premiéra ve věcech zbrojení působí zcela věrohodně. Minimálně takový motiv nelze spolehlivě vyloučit.

AD  Výpovědi příslušníků Vojenského zpravodajství

51) Výpověď svědka Dr. Nečase by jistě mohla být více či méně nepravdivá a přizpůsobená potřebám obžalované Mgr. Nečasové. Motiv by k takovému jednání určitě existoval. Jenže, jak už bylo zmíněno v závěrečné řeči klienta, takový motiv jistě neměli svědci Petr Chvíla, Petr Charvát, Jana Malá, Ondřej Toman, Matěj Novák, Karel Zoubek, Petr Burian, Tomáš Hromádka, Filip Brož, Miroslav Karlík a Adam Stránký. Všichni příslušníci VZ, kteří buď podávali vysvětlení anebo byli vyslechnuti u hl.líčení. A všichni unisono potvrdili zadání ve vztahu k tehdejšímu premiérovi Dr. Nečasovi a jeho rodině. Prověřit existenci eventuální bezpečnostní hrozby pro jmenovaného a jeho rodinu. Žádný příkaz ke sledování ani cokoliv podobného. Tedy potvrzují navzájem pravdivost svých výpovědí, ale také výpovědi Dr. Nečase. Zcela zřetelně celou operaci dala do pohybu jeho informace o obavách, které má.

52) Na straně 12 svého podání tvrdí odvolatel, že nalézací soud se v rámci hodnocení důkazů nijak nevypořádal s výpověďmi, které jako svědci učinili příslušníci VZ, kteří prováděly úkony vůči Bc. Radce Nečasové. Úkony, které byly podle přesvědčení státního zástupce sledováním. To ale není pravda. Na straně 26 – 30 rozsudku se soud těmito výpověďmi zabývá a nemůže konstatovat nic jiného, než že se shodují a tedy potvrzují navzájem. Podle odvolatele je ale podstatné, že nikdo z těchto svědků nevypověděl, že by jim předmětný úkol byl zadáván z důvodu obav předsedy vlády v souvislosti s projednáváním zakázky na pronájem letadel Gripen. Jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení, svědci, kteří si vzpomínali na odůvodnění zadávaného úkolu, vypověděli, že bylo zmiňováno nějaké sektářství spojované s náboženskou společností Svědkové Jehovovi. Dle státního zástupce přitom neexistoval nejmenší důvod, proč by těmto svědkům neměl být sdělen údajně pravý, obžalovanými v hlavním líčení udávaný důvod činnosti ve vztahu k rodině předsedy vlády.

53) Především není jasné, co je na postupu soudu chybné z pohledu klienta. Ten se konstantně, tedy od počátku trestního řízení hájí tím, že žádný povel ke sledování manželky premiéra nedal. A že dal pokyn k prověření toho, zda premiérovi či jeho rodině hrozí nějaké nebezpečí. Bez uvádění jakýchkoliv podrobností. Teprve kdyby odpověď na toto zadání byla pozitivní, mohlo být zvažováno, od koho nebezpečí pochází, tedy zda souvisí s jednáním o akvizici letadel Gripen, či jinými záležitostmi spadajícími do kompetence VZ. To, proč někteří příslušníci VZ hovoří o možném ohrožení premiéra či jeho ženy ze strany nějaké sekty, s jeho rozkazem nesouvisí a není jasné, jak k tomuto závěru došli.

54) V této souvislosti je třeba rezolutně odmítnout představu, dle níž by v rámci VZ velitelé sdělovali řadovým příslušníkům zpravodajských služeb nejen rozkazy, ale i jejich motivy, jakkoliv spekulativní. Taková představa je, velmi mírně řečeno, dost neotřelá. Bylo opakovaně sděleno, že ve VZ platila zásad need to know a vycházeje z ní nebyl žádný důvod sdělovat příslušníkům VZ více, než zadání - rozkaz. V tomto případě tedy to, že je nutno prověřit, zda existuje bezpečnostní hrozba. Chce-li tvrdit odvolatel, že bylo zvykem rozsáhle zadání odůvodňovat, nebo na to dokonce podřízení měli právo, nechť k tomu navrhne důkazy.

55) A znovu je třeba připomenout, že dle dostupných informací VZ provedlo vlastní šetření celé akce a neshledalo v ní žádné porušení vnitřních předpisů. Obecně by se dalo uvažovat o pochybení obžaloby, která vyslovila takto závažné obvinění, aniž je schopna doložit i jen to, že tvrzeným jednáním došlo k porušení předpisů VZ. V daném případě lze ale spíše spekulovat, že pokud nebyly předpisy porušeny, je to jasný důkaz, že nebylo jednáno protiprávně.

56) Tvrzení odvolatele naznačující, že příslušníci VZ záměrně lžou, aby se chránili před postihem za protiprávní jednání, je jednak věcně nepravdivé a nepodložené, což bude zmíněno dále, ale zejména procesně irelevantní. Měla by totiž smysl, kdyby zde byly dvě protichůdné skupiny protichůdných výpovědí a nebylo zřejmé, které jsou pravdivé. Pak by jistě mělo smysl snášet argumenty pro to, proč by jedny mohly být nepravdivé. Ale zde žádné jiné, protichůdné výpovědi, případně jiné důkazy neexistují. Žaloba chce pouze prosadit svoji verzi s tím, že pro ni sice neexistují žádné důkazy, ale to, co svědčí proti, je vylhané. Jinými slovy nárokuje si, aby byl klient odsouzen zcela bez důkazů jen na základě toho, že to co svědčí v jeho prospěch dle obžaloby, je produktem křivého svědectví. To ale není možné. Takto by obžaloba mohla anulovat jakékoliv důkazy jen proto, že odporují její koncepci viny.

57) Jak řečeno, odvolatel tvrdí, že svědci z řad příslušníku VZ, kteří do jednoho zcela shodně vypověděli o tom, k čemu byli úkolováni, svědčí nepravdivě. A uvádí motiv, kterým je obava z trestního postihu za nezákonné sledování. Stěží lze uvěřit, že tento argument je míněn vážně. Příslušníci VZ jsou vojensky organisovaní a jednají na rozkaz. Zákonný rozkaz k sledování určité osoby se od nezákonného liší toliko tím, že nezákonnému nepředchází souhlas ministra obrany. Což je z perspektivy jejich služebního postavení nezjistitelný rozdíl. Argument obžaloby zřetelně předpokládá, že po obdržení rozkazu ke sledování mají příslušníci VZ, jimž byl rozkaz dán, právo, podrobit jej jakémusi právnímu auditu, vyžádat si příslušné dokumenty a posoudit, zda je rozkaz ke sledování zákonný. Technicky by asi cosi takového možné bylo, ale ve vojensky organisované složce jen těžko představitelné. Zejména se to vymyká běžně vnímanému obsahu pojmu rozkaz. Pokud tedy chce odvolatel tvrdit, že příslušníci VZ věděli o nezákonnosti rozkazu, který jim byl v dané věci dán, měl by uvést z jakého důvodu a také to prokázat. V této souvislosti je ale třeba připomenout, že státní zástupci vedoucí vyšetřovaní, případně intervenující u hlavního líčení, se ani jednoho svědka nezeptali, zda je či bylo u VZ zvykem prověřovat v souvislosti s rozkazem ke sledování zda je vydán na zákonném podkladě. Jinak řečeno, v dané věci příslušníci VZ žádný rozkaz ke sledování nedostali, nikdo to netvrdí a přitom by nebyl problém to uvést, protože i tak by šlo o pouhé plnění rozkazu.

58) Kromě toho, i kdyby příslušníci VZ mohli mít u vědomí, že nezákonně prováděli sledování v rozsahu, k němuž je třeba souhlas ministra obrany, tedy i obavu z možných následků, nepochybně by namísto rizika dalších nepříjemností s nepravdivou výpovědí zvolili velmi jednoduché řešení. Odmítli by vypovídat s poukazem na ustanovení § 100 odst. 2 tr.řádu. Případně jeho analogii v případě podání vysvětlení.

59) A opět obhajoba připomíná, že všem dotčeným příslušníkům VZ muselo být nepochybně známo, že vnitřní kontrola nic protiprávního na jejich postupu nezjistila.

AD Opomenuté důkazy

60) Formální nedostatečnost právní argumentace, která svoji oporu hledá v poukazech na spisové značky nálezů Ústavního soudu, již byla zmíněna výše. Ale ani další výhrady či argumenty odvolatele, obsažené v jeho podání nejsou důvodné. Jako jinde, i v případě tohoto tvrzení odvolatel především zkresluje důkazní realitu. Vytýká nalézacímu soudu, že se nevypořádal s vyjádřením VZ, podle kterého nedisponovalo jakýmikoliv informacemi o možné hrozbě svědku Nečasovi, jeho manželce nebo jejich rodině a to ať již obecně nebo v souvislosti s vyjednáváním armádních zakázek (strana 13 a 14). Podle odvolatele toto sdělení vyvrací obhajobu obžalovaných, podle níž VZ takové informace mělo a na jejich základě činilo další opatření vůči Bc. Nečasové. Současně má toto sdělení vyvracet i výpověď svědka Dr. Nečase. Odvolatel se na straně 14 svého podání tímto tvrzením zabývá obsáhleji a to i ve vztahu k dalším obžalovaným včetně klienta. Zřetelně přitom pomíjí realitu, neboť nikdo nikdy netvrdil, že by VZ disponovalo jakýmikoliv informacemi o možné hrozbě tehdejšímu premiérovi, jeho manželce nebo jeho rodině. Pokud by takové informace byly k dispozici, bylo by věcí VZ, aby na základě jejich vyhodnocení jednalo. Od samého počátku je ale tvrzeno, nejdříve klientem a dalšími příslušníky VZ, posléze i Dr. Nečasem, že jeho informace o podezření z možné hrozby iniciovala šetření VZ. Klíčová slova zde jsou „šetření“ a „podezření“. A je také mimo vší pochybnost, že toto šetření bylo zhruba po 14 dnech ukončeno s tím, že žádná hrozba nebyla zjištěna. Logicky tedy VZ nemohlo disponovat žádnými informacemi o hrozbě, když hrozba nebyla zjištěna. Disponovalo, lze-li to tak říci, informací Dr. Nečase, která se v konkrétní informaci mohla proměnit v případě pozitivního závěru šetření. To, oč tu od počátku jde, je právě a jen prošetřování toho, zda nějaká hrozba existuje nebo nikoliv. Z pohledu obhajoby, ale snad i z pohledu obžaloby a doufejme i soudu je přece jasné, že dříve než může existovat relevantní informace o faktech, představujících jakoukoliv hrozbu, musí existovat podezření, že takováto hrozba existuje a musí proběhnout šetření. Výsledkem může být buď ustavení informace o hrozbě anebo konstatování, že podezření nebylo shledáno důvodným. V tomto případě došlo ke druhé alternativě, což nic nemění na reálnosti a správnosti zvoleného postupu a nutnosti provést základní prověrku. To je to, co obžaloba a nyní odvolatel zřetelně ignoruje a jako jediný se tváří, či jedná tak, jakoby již existovala reálná informace a na jejím základě byly i realizovány přijímány konkrétní operativní postupy zpravodajské služby. Ovšem bez toho, že by podezření bylo řádně evidováno a kroky případně schváleny zákonným způsobem. Nicméně obhajoba od počátku upozorňuje, že obžaloba si plete stádia činnosti zpravodajské služby. To, co zjistila policie, byly informace o stádiu prověřování, zda tu určitá skutečnost - hrozba je nebo není. Zatímco ke druhé fázi, tedy reakci na zjištěnou hrozbu nikdy nedošlo.

61) To plně koresponduje s výpovědí Ing. Libora Jílka i Rostislava Pilce a nelze soudu vyčítat, že by se s těmito důkazy nijak nevypořádal. Pokud jde o výpověď svědka Ing. Jílka, tou se soud globálně zabývá na straně 24 rozsudku a odkazuje na ní na straně 41 rozsudku. Pokud jde o svědka Rostislava Pilce, jeho výpovědí se soud zabývá mnohem rozsáhleji, konkrétně na stranách 24, 30, 34, 41, 42, 43 a 44 a vždy uvádí příslušný kontext této výpovědi s dalšími důkazy.

62) Právě v této souvislosti pak lze připomenout i způsob, jakým se soud vypořádal s listinami, jež jsou označeny jako záznamy o sledování, což je tématem další výtky odvolatele na margo pominutých důkazů. Na straně 30 napadeného rozsudku se soud postupně začíná vypořádávat s tím, co označuje jako rozsáhlý listinný materiál, který předložila obžaloba. Tento materiál jednak specifikuje, jednak k němu uvádí další relevantní důkazy. Například, pokud jde o pod bodem 1 uvedený „Záznam o sledování - Darwin - vyhotovený dne 31. 10. 2012“, zmiňuje výpověď svědka Ing. Rostislava Pilce. Ten uvedl, že se nejedná o profesionální záznam, který by byl zpravodajským výstupem.

63) Před dalším komentářem je třeba připomenout uvedené datum 31. 10. 2012. To byl poslední den, kdy byl klient příslušníkem vojenského zpravodajství a zcela jistě již nebyl na svém pracovišti. Šlo o den, kdy byl vyhotoven prvý záznam o tom, o čem obžaloba tvrdí, že šlo o sledování. Tedy o činnosti od 24. 10. 2012 do 31. 10. 2012. Zcela jistě byl tento záznam nadřízeným, ať jimi či jím byl kdokoliv, předložen v době, kdy klient již nebyl příslušníkem VZ a tedy logicky ani neměl k takovýmto materiálům přístup. I kdyby ve věci samé došlo z jakéhokoliv důvodu k porušení původního rozkazu a příslušníci VZ realizovali sledování ve formě, která předpokládá souhlas ministra obrany (o nejasnosti pojmu viz níže), stále zůstává jisté, že klient k něčemu takovému nedal rozkaz a neméně jisté je i to, že ani ex post nemohl ničemu podobnému zabránit.

64) Opět zde dochází k již opakovaně popisované situaci. Odvolatel formálně vytýká nalézacímu soudu absenci procesních náležitostí jeho postupu včetně obsahu rozsudku, avšak činí tak zcela nedůvodně, protože soud se s předloženými důkazy vypořádal. Odvolatel ovšem fakticky neargumentuje nedostatkem toho, jak se soud důkazy zabýval, ale vytýká soudu to, jak důkazy vyhodnotil, což je ovšem jeho výsostné právo.

65) Týká se to i výtek na adresu toho, že soud nehodnotil fotografie nalezené při domovních prohlídkách a již zmíněné záznamy „o sledování“. Kromě toho, že tyto dokumenty nikdy nebyly předloženy klientovi, se soud s jejich obsahem vypořádal jak výše uvedeno, jiná věc je, že nedospěl k závěru o tom, že by samy o sobě byly způsobilé dokázat to, co obžaloba od počátku tvrdí, totiž porušení § 15 Zákona. Tedy sledování v rozporu se Zákonem, konkrétně bez souhlasu ministra obrany. To pak již bezprostředně souvisí s poslední relevantní námitkou v dané věci, totiž námitkou nesprávného právního posouzení problematiky sledování.

AD Nesprávné právní posouzení problematiky sledování

66) Především je třeba zásadně odmítnout tvrzení odvolatele na straně 20 jeho podání, podle něhož soud chybně nerozlišil, že pojem sledování je třeba vnímat ve dvou rovinách, a to jednak jako zpravodajský či operativně pátrací prostředek, metodu či techniku, a jednak jako zákonným způsobem vymezený průlom do zaručených lidských práv upravených v příslušných právních předpisech. Takto problém nikdy nestál a nestojí. Zásadní je, jak bude dále zmíněno, že v některých případech sledování může být nikoliv průlomem, což není adekvátní výraz, neboť nejde o běžný právně užívaný pojem, ale zásahem do zaručených lidských či občanských práv. A to zásahem, který může být buď oprávněný anebo neoprávněný. To vše pojímáno obecně a z hlediska toho, co se jeví jako nezbytné pro demokratickou společnost. Tak s těmito pojmy pracuje civilistika. Je tedy nepochybné, že i tam kde dojde k protiprávnímu postupu při sledování, může za jistých okolností dojít i k neoprávněnému zásahu do práv na ochranu osobnosti. To ovšem zase souvisí s tím, co je konkrétním obsahem sledování, protože vycházeje alespoň z toho, jak je pojem sledování definován v trestním řádu ani zákonodárce neshledává, že by za všech okolností sledováním muselo dojít k zásahu do takto chráněných, jinak řečeno lidských práv.

67) Na zmíněné straně 20 a následující odvolatel vytýká nalézacímu soudu nesprávné právní posouzení problematiky sledování. Přesněji tak se nazývá tento úsek, který ovšem neobsahuje žádné výhrady či argumenty, které by zřetelně dokumentovaly, že právní posouzení zaujaté nalézacím soudem je nesprávné. Vycházeje přitom z nějakých nezpochybnitelných kritérií, nejlépe právní normy. Namísto toho odvolatel předkládá své subjektivní hodnocení celé situace a pohoršuje se nad tím, že jej nepřevzal nalézací soud a dokonce hovoří o opomenutých důkazech. Ve skutečnosti vůbec nejde o důkazy, ale o „opomenutý“ právní názor orgánů činných v trestním řízení, který ovšem není důkazem ale pouze jejich argumentem.

68) Především je věcí zásadního judikatorního stanoviska, zda si orgány činné v trestním řízení mohou vyrábět důkazy tak, že jeden útvar pro druhý útvar napíše cosi, co pak je vydáváno za odborné stanovisko. Z pohledu obhajoby se takováto praxe jeví jako naprosto nepřípustná, neboť dovedeno jen o kousek dále než je tomu v tomto případě, by prostě jeden policista druhému policistovi vyšetřujícímu obvinění z trestného činu vystavil odborné stanovisko, podle něhož to, co vyšetřuje je trestným činem, případně „jenom“ protiprávní činností. Podobně bude zajímavé, jakým způsobem se soudy postaví k tomu, co obžaloba označuje jako nepřípustný outsourcing sledování do komerční sféry, protože, pokud je laicky známo, přesně to řada zpravodajských služeb mimo území ČR zcela běžně provádí. Ale to již nesouvisí s problémem klienta.

69) Problém odvolatele či obecně obžaloby, přesněji celé konstrukce obvinění již byl opakovaně zmiňován. Spočívá v nedostatečném popisu toho, co fakticky mělo být vůči Radce Nečasové ze strany VZ realizováno, nebo přesněji realizováno ve dnech, kdy klient byl ředitelem VZ a kdy s ním je možné tuto činnost alespoň formálně spojovat. Přitom absolutně nelze akceptovat jako jediný popis skutku obecný pojem „sledování“ bez konkrétního popisu toho, co se pod tímto označením konkrétně skrývá. Jinak řečeno, co doopravdy příslušníci VZ dělali.

70) Je asi nesporné, že text Zákona, konkrétně jeho § 15 neobsahuje ani příkladný výčet činností, které lze ve smyslu Zákona za sledování považovat. Pouze je patrno, že ke sledování je obligatorní souhlas ministra obrany. Stížnostní soud se sice v souvislosti s řešením jiného problému již v minulosti vyjádřil způsobem, z něhož by bylo možné dovodit, že i osoby s podstatně sníženou inteligencí přesně vědí, jak tento pojem vykládat, nicméně, snad v důsledku zmíněné insuficience se obhajobě věc tak zřejmá nejeví. Nemá zřejmě smysl se zabývat lexikálními modalitami obsahu tohoto pojmu od sledování televize či divadelního představení po rozsáhlou operativně pátrací činnost, nicméně postačí pouhé upozornění na příslušnou pasáž trestního řádu a dlouhodobě podávaný komentář. Pro účely trestního řízení sledování osob a věcí představuje operativně pátrací prostředek upravený v § 158 d trestního řádu. A již v roce 1995, tedy s poměrně značným předstihem před zahájením trestního stíhání klienta, který snad skýtal dostatečný prostor pro seznámení se s následujícím, bylo komentáři k trestnímu řádu[[3]](#footnote-3) uvedeno, že ustanovení § 158 d) upravuje tři základní typy sledování osob a věcí

*a) obecné sledování osob a věcí podle odst. 1, aniž by o něm byly pořizovány záznamy uvedené v odst. 2 anebo aniž by šlo o případy upravené v odst. 3*

*(odst. 1 upravuje i obecné podmínky a charakteristiku sledování),*

*b) sledování podle odst. 2, při kterém jsou pořizovány zvukové, obrazové nebo jiné záznamy ve smyslu § 158 odst. 3, tedy záznamy pomocí technického zařízení o průběhu samotného úkonu, to je v průběhu jeho provádění (argument „při kterém“), a proto se za takový záznam nelze považovat později úřední záznam policisty, který úkon provedl*

*c) sledování bude odst. 3, které zasahuje do některých ústavně chráněných práv a svobod občanů (nedotknutelnosti obydlí, listovního tajemství a tajemství jiných písemností a záznamů uchovávaných v soukromí).*

*Tyto tři typy sledování se liší i z hlediska případného povolovacího režimu.*

Již z toho je patrné, že sledování dle trestního řádu má celou řadu variant, které se kromě technického provedení liší i mírou zásahu do soukromí a tedy ústavního práva sledované osoby. Tomu také odpovídá povolovací režim.

71) Není jasné, zda interní předpisy VZ nějakým způsobem rozpracovávají základní normativní instrukci, z níž vyplývá právo sledovat za určitých předchozích podmínek, ale lze to považovat za velmi pravděpodobné. Bylo ostatně věcí obžaloby či orgánů činných v trestním řízení obecně, aby tuto alternativu buď prokázali anebo vyvrátili. Pokud lze hovořit o opomenutých důkazech, tak ze strany těchto orgánů. Nicméně je patrné, že ani trestní řád nespojuje bezprostředně s pojmem sledování zásah do některých ústavně chráněných práv a svobod, ale výslovně je i ústy komentáře dával do souvislosti pouze se sledováním podle odst. 3 § 158 d) trestního řádu. K něčemu takovému ale prokazatelně nedošlo. Vycházeje tedy z této kvalifikace trestního řádu, je naprosto nepodložené tvrzení obžaloby o tom, že tím k čemu mělo dojít ve vztahu k Bc. Nečasové, došlo k zásahu do jejích ústavních práv. Nelze tedy vyloučit, že samotné jednání, které by trestní řád charakterizoval jako sledování, kategorizované komentářem k trestnímu řádu, jak shora uvedeno sub litera a), je něco, co pokud nevadí v rámci civilního života a není třeba k tomu speciálního povolení, nemuselo by vadit ani v rámci činnosti podle Zákona. To, co lze zjistit o činnosti, kterou prováděli příslušníci VZ v uvedené věci by zřejmě bylo zařaditelné pod činnosti sub a) uvedeného komentáře. Tedy v rámci trestního řízení nevyžadující žádné povolení. Sporné je toliko pořizování amatérských fotografií pomocí mobilního telefonu. Z čehož lze dovozovat, že i interní předpisy VZ mohou per analogiam popisovat činnosti, které nejsou sledování. Typicky například kontrasledování, nebo zjišťování základních informací, pro které se nepoužívá pojem sledování a proto pro ně není třeba povolení ministra obrany. Což zase odhaluje zásadní chybu celé konstrukce obvinění, absenci relevantních interních směrnic. Případně jednoznačné vyloučení jejich existence. A samozřejmě nelze ani vyloučit, že s ohledem na způsob pořizování „fotodokumentace“ pomocí mobilních telefonů šlo do určité míry o exces. Stěží si lze totiž představit, že by VZ pořizovalo relevantní, tedy důkazní fotodokumentaci prostřednictvím mobilního telefonu, pokud by samozřejmě nešlo o náhle vyvolanou situaci. To jistě nešlo, vycházeje ze všech dostupných poznatků. Příslušníkům VZ bylo uloženo prověřit, zda nelze zjistit nějakou skutečnost svědčící pro bezpečnostní hrozbu premiérovi Nečasovi a jeho rodině. Jak si přitom počínali, snad mělo být upraveno nějakou vnitřní instrukcí, kterou nemáme k dispozici, a tedy nelze ani posoudit, zda snad skutečně nedošlo do jisté míry k excesu. Zcela jistě ovšem lze vyloučit, že by něco takového nařídil klient.

72) Ostatní v odvolání už z hlediska jeho obhajoby nemá vůbec žádný význam. Rozsudek je v tomto směru zcela srozumitelný, vypořádal se s tím minimem důkazů, které obžaloba předložila, a rozhodně žádný nepominul. Jiná věc je, že některé nepovažoval za významné. Pouze je třeba dodat poukaz na symptomatický jev. Obžaloba snáší celou řadu výhrad na adresu nedostatků dokazování prováděného soudem a následného hodnocení důkazů. Přitom to ovšem byla obžaloba, která byla procesně zcela pasivní a nevyužila výslech svědků, příslušníků VZ k dotazům na to, zda pokud pořizovali fotodokumentaci, bylo to na základě individuální instrukce nebo interní normy, zda je obvyklé pořizovat fotodokumentaci fotoaparátem v mobilním telefonu atd. Tuto možnost obžaloba nevyužila.

73) Na závěr pak obhajoba cítí potřebu připojit poněkud osobní komentář. Lze důvodně předpokládat, že tajné služby si velmi flexibilně vybírají, co bude nebo nebude předmětem jejich zájmu, aniž by to kohokoliv nějak zásadně znepokojovalo. Namnoze může být spíše věci jakási intuice, vyplývající z praktických zkušeností, co se může jevit jako zájmová oblast tajné služby. A stěží lze obecně vytýkat VZ, resp. jeho vedení, že pokud již před nimi ministerský předseda projevil jakousi obavu, sice velmi nekonkrétní pokud jde o to, co by se fakticky mělo dít, ale vztaženou k některým jeho aktivitám souvisejícím se záležitostmi obrany, že byl dán pokyn k prověření. Přesněji, stěží si lze představit jiný postup. Divoká a vášnivá kampaň pod hesly o milence, která úkoluje tajnou službu, hnána žárlivostí, zcela zatemnila základní fakt. I kdyby šlo čistě a jenom o výmysl žárlivé milenky premiéra, byla-li věc postavena jako spekulace o možné hrozbě, ani tehdy by zjevně nemělo VZ jinou možnost, než toto udání prověřit. Protože i žárlivá milenka může být zdrojem relevantních informací. A tím spíše to platí pro situaci, kdy obavy vyslovil samotný premiér. A nejsurověji řečeno, i informace o tom, že milenka premiéra je žárlivá intrikánka anebo že premiér je lehce paranoidní či bázlivý, mají pro tajnou službu nepochybně význam. A už proto by zřejmě každá tajná služba jakékoli informace podobné těm, které měl dostat klient, nějakým způsobem prověřovala. Aby bylo jasno. A jasné je i to, že jednou věcí by byly informace předávané tomu, kdo šetření fakticky inicioval a úplně jinou věcí informace či poznatky, které by si tajná služba uložila. To vše zůstalo zcela potlačeno přívalem celonárodní či celomediální hysterie.

74) Z pohledu obžalovaného, tedy minimálně ve vztahu k němu, napadený rozsudek nemá žádné vady. Proto obžalovaný navrhuje jak uvedeno na počátku tohoto podání.

 JUDr. Tomáš Sokol

Obhájce obžalovaného Generálporučíka Ing. Ondreje Páleníka, MBA
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