

Vážený pan
Jiří Oberpfalzer
předseda mandátového
a imunitního výboru
Senát Parlamentu ČR
Valdštejnské nám. 17/4
118 01 Praha 1



V Praze dne 11.4.2014

Věc: Námitky k postupu mandátového a imunitního výboru.

Ve smyslu ustanoví § 14 a násl. zák. č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, v platném znění, vydal mandátový a imunitní výbor osmnácté usnesení mandátového a imunitního výboru z desáté schůze konané dne 26.3.2014. Tímto usnesením bylo projednáno disciplinární řízení s podepsaným senátorem ve věci údajného přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písmeno e) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

K jednání výboru považuji za potřebné nejprve uvést, že jsem se k němu obrátil v ochranu, jako občan a senátor, neboť původní řízení o přestupku, které měl vést přestupkový orgán tj. Městský úřad Vrchlabí, by v případném odvolacím řízení vyřizoval jako odvolací orgán Krajský úřad Královéhradeckého kraje. Takovémuto postupu jsem chtěl zamezit, neboť právě Královéhradecký kraj je nejen zřizovatelem zdravotnické záchranné služby, jejíž příslušník ve věci figuruje, ale je také zřizovatelem několika krajských nemocnic. Právě jako zřizovatel je Královéhradecký kraj určitým způsobem vymezen vůči mé osobě, a to jednak proto, že jsem jako zastupitel upozorňoval na ne hospodárnost v hospodaření krajem zřizovaných nemocnic, jednak jako ředitel privátní nemocnice svou činností prokazují, že zdravotnické zařízení při dobrém hospodaření nemusí nutně přes obecně známou situaci ve zdravotnictví být ve vysoké ztrátě. Předpokládal jsem, že orgán Senátu, který bude věc projednávat, zohlední veškeré skutečnosti, které případ provázejí, bohužel se tak však nestalo.

Vzhledem ke skutečnosti, že zmíněné usnesení, jakož i řízení vydání usnesení předcházející, trpí zásadními vadami, podávám zejména následující námitky:

- **Střet zájmů**

Při jednání jsem zjistil, že mandátní imunitní výbor jedná i svými členy – senátory MUDr. Pavlem Trpákem a JUDr. Miroslavem Antlem. Tito senátoři jsou však zároveň i zastupiteli Královéhradeckého kraje, tedy toho subjektu, který je i zřizovatelem několika zdravotnických zařízení, včetně zdravotnické záchranné služby Královéhradeckého kraje. Tím, že zmínění senátoři byli účastní jednání výboru, došlo bez pochyby ke střetu zájmů, na který ovšem při jednání oni sami neupozornili. Paradoxem také je, že senátor JUDr. Miroslav Antl byl i zpravodajem výboru k předmětnému disciplinárnímu řízení.

- **Usnášení schopnost**

K této námitce lze uvést, že výbor který má 13 členů by měl být usnášeníschopný, může-li hlasovat o návrhu nad poloviční většina, tedy 7 senátorů. Dva ze senátorů však byli v evidentním střetu zájmů - viz. výše - a proto měli být z jednání o předmětné věci vyloučeni. Tím měl poklesnout počet osob přítomných na jednání a oprávněných hlasovat na počet 5, tedy na počet, kdy již výbor není usnášeníschopný.

- **Spravedlivý proces**

S předcházející námitkou úzce souvisí právo na spravedlivý proces, které by měl dodržovat i orgán Senátu. Mezi zásady spravedlivého procesu patří i možnost využít právní podpory. O možnosti dané ustanovením § 15 odst. 3 zák. č. 107/1999 Sb., jsem ovšem nebyl poučen. Rovněž jsem nebyl poučen, ve smyslu ustanovením § 15 odst. 4 zák. č. 107/1999 Sb., o možnosti podání námítky podjatosti – viz. námitka ke střetu zájmů.

- **Vypracování textu usnesení**

Osmnácté usnesení mandátového a imunitního výboru z desáté schůze konané dne 26.3.2014 je nepřezkoumatelné. Každé usnesení, respektive rozhodnutí, hodné toho jména musí obsahovat jednak výrok a jednak odůvodnění. Pokud je v usnesení možné pod bodem II spatřovat určitý výrok, pak v usnesení zcela absentuje odůvodnění. Z textu usnesení není dost dobře patrný rozpor mezi zjištěním Policie České republiky Krajského ředitelství Královéhradeckého kraje č. jednací KRPH-64064-13/čj-2013-051071 ze dne 27. srpna 2013, kde policejní orgán při založení věci na straně 25 spisu doslova uvádí „nebylo z výpovědi zjištěno, že by MUDr. Dryml při incidentu jednal jiným než slovním projevem“ a dovodil, že „za zjištěných a prokázaných skutečností nelze ani výrok MUDr. Drymla považovat za přestupek, tedy ani za korespondující přestupek proti občanskému soužití podle § 49 zák. 200/1999 Sb. o přestupcích, neboť přestupkem je zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tom to nebo jiném zákoně.“ Absencí odůvodnění v usnesení mandátového a imunitního výboru, tento výbor v podstatě říká, že senátor, tedy jeden z nejvyšších ústavních činitelů není oprávněn k tomu, aby v usnesení v jeho věci zjistil, čím byl disciplinární orgán při svém rozhodnutí veden, na základě jakých podkladů své rozhodnutí vydal a jaké právní úvahy zpracoval, aby ke svému rozhodnutí dospěl. Značí to, že každý pachatel, nebo možný pachatel, přestupku v řízení před obecným přestupkovým orgánem, má více práv než člen Senátu ČR.

- **Nepředložení materiálů účastníkům řízení v písemné podobě**

Přes moji žádost mi nebyla předána v písemné podobě zpráva zpravodaje výboru JUDr. Miroslava Antla, ani písemné vyhotovení zápisu ze dne 26.3.2014 o jednání mandátového a imunitního výboru, ve věci která se mě dotýká.

Shora uvedený demonstrativní výčet vad, kterými trpělo rozhodnutí a jednání mandátového a imunitního výboru, však navozuje i jisté ustavně právní konsekvence. Senátor se po jednání před disciplinárními orgány zřejmě nemůže (analogicky s judikátem 3 as 11/2012) obrátit v ochranu k orgánům správního soudnictví. Je tedy vůči ostatním občanům znevýhodněn a bezpochyby bude na ústavním soudu, aby se touto věcí případně i zabýval.

S pozdravem

MUDr. Vladimír Dryml
Senátor ČR

MUDr. Vladimír Dryml, senátor ČR, Školní 1389, 543 01 Vrchlabí
korespondenční adresa: Fügnerova 50, 543 01 Vrchlabí
kancelář Senátu, Valdštejnské náměstí 17/4, Praha 1, 118 01