Návrh

**ÚSTAVNÍ ZÁKON**

ze dne ... 2019,

**kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky,**

**ve znění pozdějších ústavních zákonů**

Parlament se usnesl na tomto ústavním zákoně České republiky:

Čl. I

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb., ústavního zákona č. 300/2000 Sb., ústavního zákona č. 395/2001 Sb., ústavního zákona č. 448/2001 Sb., ústavního zákona č. 515/2002 Sb., ústavního zákona č. 319/2009 Sb., ústavního zákona č. 71/2012 Sb. a ústavního zákona č. 98/2013 Sb., se mění takto:

1. V článku 40 se za slova „jakož i navenek“ vkládají slova „ , zákona o státním zastupitelství“.

2. Článek 80 se zrušuje.

3. Za hlavu čtvrtou se vkládá nová hlava pátá, která včetně nadpisu zní:

„HLAVA PÁTÁ

STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ

Čl. 96a

VARIANTA I

(1) Státní zastupitelství je nezávislé. Zastupuje veřejnou žalobu v trestním řízení a vykonává i další úkoly, stanoví-li tak zákon.

VARIANTA II

(1) Státní zastupitelství je orgán zastupování státu při ochraně veřejného zájmu. Zastupuje veřejnou žalobu v trestním řízení a vykonává i další úkoly, stanoví-li tak zákon.

(2) V čele státního zastupitelství je nejvyšší státní zástupce.

(3) Postavení a působnost státního zastupitelství stanoví zákon.“

Dosavadní hlavy pátá až osmá se označují jako hlavy šestá až devátá.

**Čl. II**

**Účinnost**

Tento ústavní zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení.

**DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

**Obecná část**

**Zhodnocení platného právního stavu**

Státní zastupitelství je upraveno v hlavě třetí ústavy (Moc výkonná) v čl. 80 takto:

*(1) Státní zastupitelství zastupuje veřejnou žalobu v trestním řízení; vykonává i další úkoly, stanoví-li tak zákon.*

*(2) Postavení a působnost státního zastupitelství stanoví zákon.*

Státní zastupitelství je tak v Ústavě řazeno do moci výkonné, spolu s prezidentem republiky, vládou, ministerstvy a jinými správními úřady. Nezávislost státních zástupců je vyjádřena jen v § 3 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství:

*(1) Nestanoví-li zákon jinak, věci svěřené do působnosti státního zastupitelství vykonávají státní zástupci; jiné orgány nebo osoby nesmí do jejich činnosti zasahovat nebo je při jejím výkonu nahrazovat anebo zastupovat.*

Ústavně není nezávislost státního zastupitelství ani státních zástupců chráněna nijak. To kontrastuje s výslovnou garancí nezávislosti nejen soudů a soudců (čl. 81 a 82 Ústavy), ale také Nejvyššího kontrolního úřadu (srov. první větu čl. 97 odst. 1 Ústavy: *„Nejvyšší kontrolní úřad je nezávislý orgán.“*). I nezávislost České národní banky je v Ústavě vyjádřena řazením do zvláštní hlavy a uvedením, že *„do její činnosti lze zasahovat pouze na základě zákona“* (čl. 98 odst. 1 Ústavy).

Absence dostatečné ochrany nezávislosti státního zastupitelství je přitom předmětem stále výraznější kritiky.

Ve strategickém materiálu vlády „Od korupce k integritě – strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014“ se píše: „*Nezávislost státního zastupitelství je nezbytnou podmínkou řádného fungování této soustavy, která musí být oproštěna od jakýchkoli politických vlivů a tlaků na rozhodování, zejména pak při plnění základního úkolu státního zastupitelství – zastupování veřejné žaloby v trestním řízení před soudem. Takto pojímaná nezávislost je uplatňována ve všech demokratických státech*“[[1]](#footnote-1).

I v aktuální protikorupční strategii („Vládní koncepce boje s korupcí na léta 2018 až 2022“ schválené usnesením vlády ze dne 17. prosince 2018 č. 855) se uvádí: „*Zcela zásadními aktéry v boji s korupcí jsou orgány činné v trestním řízení. Posílení jejich nezávislosti, materiálních a personálních kapacit, ale také vyšší míra odpovědnosti a nároků na ně kladených, je nezbytným předpokladem pro úspěšnou realizaci protikorupční politiky v trestněprávní rovině. Proto bude Ministerstvem spravedlnosti předložen návrh novely zákona o státním zastupitelství, který posílí záruky nezávislosti státního zastupitelství a státních zástupců tak, aby byla garantována absence politického ovlivňování výkonu pravomocí v trestní oblasti včetně korupčních věcí*…“

Ke změně právní úpravy v oblasti státního zastupitelství je Česká republika opakovaně vyzývána i ze strany mezinárodních organizací – podle doporučení daného České republice v rámci prvního cyklu hodnocení plnění Úmluvy Organizace spojených národů proti korupci (UNCAC) má Česká republika „*zajistit nezávislost státního zastupitelství, včetně přijetí jasných pravidel pro odvolání nejvyššího státního zástupce, a poskytnout státním zastupitelstvím dostatečné zdroje k plnění jejich úkolů*“; v rámci doporučení z poslední 4. fáze hodnocení České republiky Pracovní skupinou OECD proti zahraničnímu podplácení pracovní skupina „*s odkazem na úvahy podléhající režimu článku 5 Pracovní skupina doporučuje, aby Česká republika přijala opatření, která povedou k zajištění vyšší nezávislosti státních zástupců tak, aby úvahy zakázané článkem 5 Úmluvy nebyly nikdy během rozhodování o věcech vyšetřování a stíhání připuštěny v případech zahraničního podplácení*…“. Toto doporučení má Česká republika již od hodnocení ve 3. fázi, tedy od roku 2013, a v rámci vyhodnocení plnění pracovní skupina v Hodnotící zprávě ze 4. fáze výslovně uvedla, že sice „*neexistují žádné náznaky toho, že by politické faktory uvedené v článku 5 Úmluvy ovlivnily vyšetřování nebo rozhodování státních zástupců ohledně případů zahraničního podplácení v České republice. Hodnotitelé se však domnívají, že návrh, který je v Parlamentu[[2]](#footnote-2) a který obsahuje záruky pro nejvyššího státního zástupce před bezdůvodným odvoláním, je důležitou a rozumnou iniciativou k zajištění nezávislosti státního zástupce a naléhavě požadují přijetí vhodných právních předpisů bez dalšího prodlení. Dokud nebudou přijaty tyto právní předpisy, doporučení č. 3 z Fáze 3 zůstane neimplementováno*.“.

Nejpodrobněji se k uvedenému vyjádřila Skupina států proti korupci (GRECO) v rámci 4. hodnotícího kola týkajícího se prevence korupce ve vztahu ke členům Parlamentu, soudcům a státním zástupcům. Hodnotící zpráva České republiky, přijatá skupinou GRECO v roce 2016, uvádí v bodě 160: *„...důležité je, aby postup jmenování a odvolávání vedoucích státních zástupců, a zejména nejvyššího státního zástupce, sloužil jako prevence rizika nepřípustného politického vlivu nebo tlaku ve spojitosti s fungováním státního zastupitelství. (...) Současná situace v České republice, kdy je nejvyšší státní zástupce jmenován a může být volně odvoláván vládou na návrh ministra spravedlnosti, je s těmito požadavky jednoznačně v rozporu.“[[3]](#footnote-3)*

Doporučení skupiny GRECO zní takto: *„GRECO doporučuje reformovat postupy jmenování a odvolávání nejvyššího státního zástupce a dalších vedoucích státních zástupců, a to hlavně prostřednictvím těchto kroků: (i) veškerá rozhodnutí v rámci těchto postupů jsou zdůvodňována, založena na jasných a objektivních kritériích a je možnost se proti nim odvolat k soudu; (ii) rozhodnutí o jmenování vycházejí z povinného a transparentního výběrového řízení; a (iii) odvolání je možné pouze v kontextu kárného řízení.“[[4]](#footnote-4)*

Zpráva o plnění doporučení České republiky z roku 2018 pak v bodě 63 konstatuje, že toto doporučení nebylo splněno.[[5]](#footnote-5)

Snahy posílit nezávislost státního zastupitelství v duchu těchto doporučení přijetím nového zákona o státním zastupitelství nebo novelizací stávajícího zákona byly opakovaně neúspěšné.

Za stávajícího ústavního zakotvení státního zastupitelství v rámci moci výkonné neposkytuje dostatečnou záruku nezávislosti státního zastupitelství a státních zástupců ani judikatura Ústavního soudu, jak je patrné z nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 17/10: *„Ústavní soud nezpochybňuje význam nezávislosti státního zástupce při posuzování jednotlivých případů, ať již v přípravném řízení, kdy na jeho úvaze závisí, zda bude zahájeno trestní stíhání, či ve fázi jeho rozhodování o tom, zda jsou dány důvody k podání obžaloby či nikoliv. Jistě lze konstatovat, že jak z Ústavy, tak ze zákona č. 283/1993 Sb., ale i ze samotné zásady rovnosti účastníků řízení a spravedlivého procesu plyne požadavek nezávislého výkonu funkce státního zástupce, a to v rámci soustavy státního zastupitelství, která jakožto zvláštní samostatný orgán sui generis plní ústavou a zákonem stanovený úkol vlastní pouze tomuto orgánu státní moci... Nicméně potencialita možného zásahu do výkonu funkce ať již vedoucího státního zástupce či řadových státních zástupců neumožňuje pohlížet na výkon funkce státního zástupce z hlediska nezávislosti výkonu funkce jako na výkon soudní moci.“*

Lze tedy shrnout, že nezávislé postavení státního zastupitelství a státních zástupců v duchu výše uvedených doporučení mezinárodních organizací není v České republice dostatečně garantováno.

**Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy a vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy**

**Řazení do zvláštní hlavy.** Navrhuje se vyčlenit ustanovení upravující státní zastupitelství z hlavy třetí Ústavy (Moc výkonná) do nové hlavy páté tak, aby se zdůraznila jeho oddělenost od výkonné moci. Hlava třetí Ústavy totiž zakotvuje jen prezidenta republiky jako hlavu státu, vládu jako vrcholný orgán výkonné moci a ministerstva a jiné správní úřady, které jsou podřízené vládě. Orgány nezávislé na vládě (Nejvyšší kontrolní úřad a Česká národní banka) jsou v Ústavě zakotveny odděleně ve zvláštních hlavách páté a šesté. Takto se navrhuje zakotvit i státní zastupitelství.

To odpovídá zakotvení státního zastupitelství či obdobného orgánu v ústavních systémech evropských států,[[6]](#footnote-6) kde je řazení do části ústavy upravující výkonnou moc neobvyklé. Buď v nich státní zastupitelství není upraveno vůbec (např. Německo, Belgie, Dánsko, Island), nebo je upraveno v rámci moci soudní (např. Portugalsko, Itálie, Řecko, Španělsko, Rakousko, Bulharsko, Estonsko, Finsko, Litva), anebo ve zvláštní hlavě či části (např. Chorvatsko, Slovensko, Slovinsko, Maďarsko). [[7]](#footnote-7)

Vládní návrh Ústavy ČR (tisk ČNR č. 152 z roku 1992) řadil ustanovení o státním zastupitelství do hlavy čtvrté (Moc soudní) a neobvyklé zařazení do moci výkonné bylo výsledkem teprve pozměňovacího návrhu v České národní radě.

Zařazením státního zastupitelství do zvláštní hlavy Ústavy bude posílena nezávislost státního zastupitelství a státních zástupců na vládě a zdůrazněno, že státní zastupitelství nepodléhá vládě jako vrcholnému orgánu výkonné moci. K povaze státního zastupitelství se vyjadřuje Jaroslav Fenyk, podle něhož *„státní zastupitelství má povahu orgánu justičního, který zpravidla nevykonává soudní moc“*, a činí závěr, že *„existuje celá řada důvodů proto, aby státní zastupitelství jako orgán svého druhu (sui generis) – orgán výkonu trestní spravedlnosti, mělo obdobně specifické a samostatné ústavní postavení, jako mají např. Nejvyšší kontrolní úřad či Česká národní banka“*.[[8]](#footnote-8) Touto cestou se vydává i předkládaný návrh ústavního zákona.

**Charakteristika a organizace státního zastupitelství.** Text navrhovaného čl. 96a Ústavy vychází z dosavadního čl. 80 Ústavy (*„Státní zastupitelství zastupuje veřejnou žalobu v trestním řízení; vykonává i další úkoly, stanoví-li tak zákon. Postavení a působnost státního zastupitelství stanoví zákon.“*). Po vzoru ústavní úpravy Nejvyššího kontrolního úřadu se však navrhuje doplnit a) charakteristiku státního zastupitelství a b) základy jeho organizační struktury.

Charakteristika státního zastupitelství je předkládána ve dvou variantách. První varianta zdůrazňuje nezávislost státního zastupitelství obdobně jako čl. 97 odst. 1 Ústavy, který zakotvuje, že Nejvyšší kontrolní úřad je nezávislý orgán. Druhá varianta výslovné zakotvení nezávislosti neobsahuje, nezávislost na vládě by implicitně vyplývala právě z vyčlenění státního zastupitelství z hlavy třetí, a charakterizuje státní zastupitelství jako „orgán zastupování státu při ochraně veřejného zájmu“, vycházejíc z formulace obsažené v § 1 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství. To zase připomíná konstrukci úpravy České národní banky v čl. 98 odst. 1 Ústavy.

Ve prospěch první varianty hovoří fakt, že nezávislost státního zastupitelství výslovně zakotvují některé ústavy evropských států. Podle čl. 125 chorvatské ústavy je státní zastupitelství autonomní a nezávislý justiční orgán. Podle čl. 219 portugalské ústavy má státní zastupitelství vlastní statut a požívá samostatnosti v míře stanovené zákonem. Podle čl. 108 italské ústavy zákon zajišťuje nezávislost státních zástupců. Podle čl. 118 litevské ústavy je státní zástupce při výkonu svého úřadu nezávislý a podřízený jen zákonu. Podle čl. 117 nizozemské ústavy je nejvyšší státní zástupce jmenován královským výnosem na doživotí, přičemž zákon může stanovit věkovou hranici nebo propuštění výrokem soudu v kárném řízení.

Ve prospěch druhé varianty hovoří naopak fakt, že většina ústavních systémů evropských států výslovně nezávislost státního zastupitelství nezakotvuje. Vyhýbá se tím teoretickým problémům porovnávání nezávislosti státních zástupců a soudců. Nezávislost na vládě ovšem dostatečně vyplývá z vyčlenění státního zastupitelství z hlavy třetí (Moc výkonná) a z vymezení jeho specifické role orgánu zastupování státu při ochraně veřejného zájmu.

Obě varianty tak provádějí výše uvedená doporučení mezinárodních organizací.

Po vzoru úpravy Nejvyššího kontrolního úřadu v čl. 97 Ústavy se zde v odstavci 2 výslovně uvádí, že v čele státního zastupitelství stojí nejvyšší státní zástupce. Nejvyššího státního zástupce nebo obdobnou hlavu státního zastupitelství výslovně zakotvuje valná většina ústav, které se o státním zastupitelství zmiňují. Způsob jmenování nejvyššího státního zástupce přenechává návrh (na rozdíl od úpravy Nejvyššího kontrolního úřadu) zákonné úpravě. Tato zákonná úprava by však měla být výsledkem širšího politického konsensu, aby se zabránilo riziku nežádoucích politických tlaků na soustavu státního zastupitelství, před kterými varují výše zmíněná doporučení mezinárodních organizací. Proto se navrhuje, aby zákon o státním zastupitelství, upravující mj. organizaci státního zastupitelství a vznik a zánik funkce vedoucích státních zástupců, vyžadoval ke svému přijetí souhlas Poslanecké sněmovny i Senátu (čl. 40 Ústavy). Dále je jasné, že explicitně i implicitně zakotvené nezávislosti státního zastupitelství na vládě by odporovalo, pokud by zákon o státním zastupitelství nadále zakotvoval pravomoc vlády kdykoli a z jakéhokoli důvodu odvolat nejvyššího státního zástupce.

**Nezbytnost.** Zbývá posoudit, zda k dosažení zamýšleného cíle, tj. zaručení nezávislosti státního zastupitelství na vládě a obecně na politických tlacích, nepostačuje změna zákona o státním zastupitelství bez změny Ústavy. Série neúspěchů vlád v jejich snaze přijmout nebo aspoň novelizovat zákon o státním zastupitelství tak, aby se posílila prevence rizika nepřípustného politického vlivu nebo tlaku na státní zastupitelství, je výmluvným dokladem nezbytnosti zaručit nezávislost státního zastupitelství na vládě i v Ústavě.Ústavní zakotvení principu oddělenosti státního zastupitelství od vlády jako vrcholného orgánu výkonné moci umožní též Ústavnímu soudu, aby státní zastupitelství před politickými tlaky účinněji chránil svou rozhodovací činností. Ústavní garance by byla rovněž účinnější obranou před případnými pokusy ovládnout soustavu státního zastupitelství změnou její organizace a souvisejícím hromadným odvoláváním a jmenováním vedoucích státních zástupců na způsob, jak se to děje od roku 2015 v Polsku.

**Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky, mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, a s právem Evropské unie**

Navrhovaná úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Ústava může být měněna či doplňována ústavními zákony. Nepřípustná je podle čl. 9 odst. 2 Ústavy změna podstatných náležitostí demokratického právního státu. K té navrženým ústavním zákonem ovšem nedochází, naopak, jeho cílem je posílit garance řádného výkonu spravedlnosti, chráněného před nežádoucími politickými tlaky.

Mezinárodní smlouvy, jimiž je Česká republika vázána, ani judikatura Evropského soudu pro lidská práva se na danou oblast nevztahují. Výše zmíněným doporučením mezinárodních organizací vychází návrh ústavního zákona vstříc. Právo EU se na danou oblast přímo nevztahuje.

**Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí**

Nepředpokládá se, že by navrhovaná právní úprava měla finanční dopady na státní rozpočet nebo ostatní veřejné rozpočty.

Navržená právní úprava není ani spojena s negativními sociálními dopady, s negativními dopady na rodiny či na specifické sociální skupiny obyvatel a jejich práva, ani s negativními dopady na životní prostředí.

**Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Navrhovaná úprava je genderově zcela neutrální, vztahuje se na všechny osoby bez rozdílu pohlaví. Navrhovaná právní úprava neupravuje vztahy, které by se dotýkaly zákazu diskriminace ve smyslu antidiskriminačního zákona (tj. nerovného zacházení či znevýhodnění některé osoby z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru). Lze proto konstatovat, že právní úprava obsažená v návrhu zákona nemá žádné dopady ve vztahu k zákazu diskriminace.

**Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Návrh ústavního zákona v oblasti ochrany soukromí i v oblasti ochrany osobních údajů stávající úpravu nikterak nemění, dopady v těchto oblastech se tudíž nepředpokládají.

**Zhodnocení korupčních rizik**

Navrhovaná úprava nepřináší zvýšení korupčního rizika. Návrh oproti současnému stavu pojistky proti korupčnímu ovlivnění státního zastupitelství naopak prohlubuje – vzhledem ke kompetencím nejvyššího státního zástupce, které může uplatňovat ve vztahu k ostatním článkům soustavy, se navrhuje zvýšit jeho ochranu před vnějšími vlivy, a to zejména zárukou, že nadále již nebude moci být odvolán právo vládou kdykoli a z jakéhokoli důvodu.

**Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Navrhovaná úprava nepřináší negativní dopady na bezpečnost nebo obranu státu.

**Zvláštní část**

**K čl. I bodu 1**

Zákonná úprava státního zastupitelství by měla být výsledkem širšího politického konsensu, aby se zabránilo riziku nežádoucích politických tlaků na soustavu státního zastupitelství, před kterými varují výše zmíněná doporučení mezinárodních organizací. Proto se navrhuje, aby zákon o státním zastupitelství, upravující mj. organizaci státního zastupitelství a vznik a zánik funkce vedoucích státních zástupců, vyžadoval ke svému přijetí souhlas Poslanecké sněmovny i Senátu (čl. 40 Ústavy).

**K čl. I bodu 2**

Navrhuje se vyčlenit ustanovení upravující státní zastupitelství z hlavy třetí Ústavy (Moc výkonná) tak, aby se zdůraznila jeho oddělenost od výkonné moci.

**K čl. I bodu 3**

Dosavadní text čl. 80 se navrhuje přesunout do nové hlavy páté do čl. 96a. Orgány nezávislé na vládě (Nejvyšší kontrolní úřad a Česká národní banka) jsou v Ústavě zakotveny odděleně ve zvláštních hlavách páté a šesté (nově šesté a sedmé). Obdobně se navrhuje zakotvit i státní zastupitelství. *„Státní zastupitelství má povahu orgánu justičního, který zpravidla nevykonává soudní moc,“* jak je uvedeno výše, proto se nenavrhuje jeho řazení k soudní moci do hlavy čtvrté.

Text navrhovaného čl. 96a Ústavy vychází z dosavadního čl. 80 Ústavy (*„Státní zastupitelství zastupuje veřejnou žalobu v trestním řízení; vykonává i další úkoly, stanoví-li tak zákon. Postavení a působnost státního zastupitelství stanoví zákon.“*). Po vzoru ústavní úpravy Nejvyššího kontrolního úřadu se však navrhuje doplnit a) charakteristiku státního zastupitelství a b) základy jeho organizační struktury.

Charakteristika státního zastupitelství je předkládána ve dvou variantách. První varianta zdůrazňuje nezávislost státního zastupitelství obdobně jako čl. 97 odst. 1 Ústavy, který zakotvuje, že Nejvyšší kontrolní úřad je nezávislý orgán. Druhá varianta výslovné zakotvení nezávislosti neobsahuje, nezávislost na vládě by implicitně vyplývala právě z vyčlenění státního zastupitelství z hlavy třetí, a charakterizuje státní zastupitelství jako „orgán zastupování státu při ochraně veřejného zájmu“, vycházejíc z formulace obsažené v § 1 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství. To zase připomíná konstrukce úpravy České národní banky v čl. 98 odst. 1 Ústavy.

Po vzoru úpravy Nejvyššího kontrolního úřadu v čl. 97 Ústavy se zde v odstavci 2 výslovně uvádí, že v čele státního zastupitelství stojí nejvyšší státní zástupce. Nejvyššího státního zástupce nebo obdobnou hlavu státního zastupitelství výslovně zakotvuje valná většina ústav, které se o státním zastupitelství zmiňují. Způsob jmenování nejvyššího státního zástupce přenechává návrh (na rozdíl od úpravy Nejvyššího kontrolního úřadu) zákonné úpravě. Ta však musí respektovat explicitně či implicitně zakotvenou nezávislost státního zastupitelství na vládě.

**K čl. II**

Účinnost novely se navrhuje stanovit standardními patnácti dny od vyhlášení podle § 3 odst. 3 zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv. Přechodná ustanovení nejsou nezbytná, protože dochází jen ke zvýšení ústavních garancí nezávislosti státního zastupitelství na vládě, nikoli však ke změně jeho působnosti či organizace. Účinností tohoto ústavního zákona se stane protiústavním jen ustanovení zakotvující pravomoc vlády kdykoli a z jakéhokoli důvodu odvolat nejvyššího státního zástupce (§ 9 odst. 2 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, v účinném znění). Předpokládá se ale, že toto ustanovení bude do doby přijetí tohoto ústavního zákona změněno, a to způsobem, který nové ústavní úpravě nebude odporovat.

**Platné znění částí ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, s vyznačením navrhovaných změn a doplnění**

Čl. 40

K přijetí volebního zákona a zákona o zásadách jednání a styku obou komor mezi sebou, jakož i navenek**, zákona o státním zastupitelství** a zákona o jednacím řádu Senátu je třeba, aby byl schválen Poslaneckou sněmovnou a Senátem.

~~Čl. 80~~

~~(1) Státní zastupitelství zastupuje veřejnou žalobu v trestním řízení; vykonává i další úkoly, stanoví-li tak zákon.~~

~~(2) Postavení a působnost státního zastupitelství stanoví zákon.~~

**HLAVA PÁTÁ**

**STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ**

**Čl. 96a**

**VARIANTA I**

**(1) Státní zastupitelství je nezávislé. Zastupuje veřejnou žalobu v trestním řízení a vykonává i další úkoly, stanoví-li tak zákon.**

**VARIANTA II**

**(1) Státní zastupitelství je orgán zastupování státu při ochraně veřejného zájmu. Zastupuje veřejnou žalobu v trestním řízení a vykonává i další úkoly, stanoví-li tak zákon.**

**(2) V čele státního zastupitelství je nejvyšší státní zástupce.**

**(3) Postavení a působnost státního zastupitelství stanoví zákon.**

HLAVA ~~PÁTÁ~~ **ŠESTÁ**

NEJVYŠŠÍ KONTROLNÍ ÚŘAD

…

HLAVA ~~ŠESTÁ~~ **SEDMÁ**

…

HLAVA ~~SEDMÁ~~ **OSMÁ**

ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVA

…

HLAVA ~~OSMÁ~~ **DEVÁTÁ**

PŘECHODNÁ A ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

…
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