

Vyvěšeno dne: 23. 10. 2025

Svěšeno dne: 6. 11. 2025

Šárka Hovorková

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Vojtěcha Šimíčka, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka (soudce zpravodaj), Milana Podhrázkého a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **Radek Konstantinos Hyhlan**, bytem Oploty 36, Podbořany, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, v řízení o podání označeném jako „*Volební žaloba proti neexistenci průkazné volební dokumentace*“,

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel doručil dne 17. 10. 2025 Nejvyššímu správnímu soudu podání nadepsané „*Volební žaloba proti neexistenci průkazné volební dokumentace svědčící kandidátům volební strany č. 23 Starostové a nezávislý a volební straně č. 11 SPOLU, EXTREMISMUS pro porušování Ústavního pořádku a právního řádu ČR, zejména zákona č. 1/1993 Sb. Ústavy ČR ČL.10, Mezinárodní smlouvy o fungování Evropské unie ČL.114. přímo použitelného nařízení Rady EP a EU č. 910/2014 a implementovaného zákona č. 297/2016 Sb., O důvěře, včetně zákona č. 300/2008 Sb. O elektronických úkonech a zákona č. 499/2004 Sb. O archivnictví a spisové službě.*“. Navrhovatel obecnými nesouvislými formulacemi brojí proti přípravě a průběhu voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

[2] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky (dále jen „volební zákon“), se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen (resp. do zvláštního seznamu, volil-li občan v zahraničí nebo na voličský průkaz), domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů).

[3] Vzhledem k tomu, že se nejedná o první podání navrhovatele v rámci letošních voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu, nevyzýval ho NSS v této věci k odstranění vad. O správných náležitostech, nutných pro věcné projednání podání, byl navrhovatel poučen usnesením ze dne 14. 10. 2025, č. j. Vol 19/2025-7. Navrhovateli tedy muselo být zřejmé, že ve svém návrhu musí označit konkrétní kandidáty, proti jejichž zvolení návrh směřuje, tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, jehož

volbu navrhovatel zpochybňuje, a formulovat výrok soudu, jehož vydání se domáhá, jinak bude jeho návrh odmítnut.

[4] Navrhovatel zaslal společně s návrhem několik rozsáhlých podání, jako například nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014, stenografický zápis ze 131. schůze Poslanecké sněmovny Parlamentu k novele zákona o platu představitelů státní moci a energetického zákona a fotografii ze zasedání Poslanecké sněmovny. NSS si dovoluje podotknout, že se jedná o stejná podání, která navrhovatel zaslal zdejšímu soudu do spisu vedeného pod sp. zn. Vol 19/2025.

[5] V podání došlém zdejšímu soudu dne 17. 10. 2025 navrhovatel označil kandidáty, jejichž volbu napadá. Dále **(1)** uvedl, že skupina vládních představitelů zfalšovala hlasovací protokol a pozměnila výsledek hlasování tak, aby byla přijata novela zákona o platu představitelů státní moci; **(2)** upozornil na to, že údajně neexistuje volební dokumentace k jím označeným kandidátům; **(3)** žádá NSS, aby byl vládnoucím ministrům odejmut mandát poslance, jelikož tak dochází k neústavnímu sloučení moci zákonodárné a výkonné; **(4)** namítá, že u jím označených kandidátů neproběhla kontrola jejich volební dokumentace; **(5)** žádá o úpravu volebního zákona, aby byl v souladu s články 16 a 114 Smlouvy o fungování Evropské Unie; **(6)** a namítá porušení mezinárodních smluv, Ústavy ČR, Listiny základních práv a svobod a celého ústavního pořádku. Navrhl, aby Nejvyšší správní soud zakázal Státní volební komisi vydat osvědčení o zvolení poslancem označeným kandidátům a rozhodl, že volební proces a volba označených kandidátů byly v rozporu se závazky České republiky plynoucími „*z členství v Evropském společenství*.“

[6] Nejvyšší správní soud shledal, že navrhovatel se neřídil náležitostmi nutnými k projednání návrhu a jeho podání stále obsahuje vady. Označil sice kandidáty, proti jejichž zvolení návrh směřuje, nicméně smysluplně neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, ze kterých by bylo možné dovozovat porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu uvedených kandidátů. Rovněž zformulovaný petit neodpovídá výrokovému potenciálu Nejvyššího správního soudu: v tomto řízení se totiž rozhoduje o platnosti volby kandidáta, nikoliv o zákazu Státní volební komisi vydat poslancům osvědčení o zvolení nebo o dodržení mezinárodních závazků České republiky.

[7] Návrh tedy nelze projednat, a soud jej proto odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 23. října 2025

L. S.

Vojtěch Šimíček v. r.
předseda senátu