

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **K. D.**, proti žalovanému: **rektor Západočeské univerzity v Plzni**, sídlem Univerzitní 2732/8, Plzeň, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 6. 2026, č. j. 77 A 62/2025-42,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 14. 7. 2026 podání označené jako „*kasační stížnost*“ a učiněné elektronickou poštou bez uznávaného elektronického podpisu, kterým je napaden v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Plzni.

[2] Podle § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), platí: „*Z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. Je-li podání ve věci samé činěno v elektronické podobě, je náležitost podpisu splněna jakýmkoliv způsobem, se kterým zvláštní zákon spojuje účinky vlastnoručního podpisu; to platí i pro jiná podání učiněná v elektronické podobě, stanoví-li to předseda senátu. Ten, kdo činí podání, (dále jen „podatel“) v podání uvede o své osobě jméno, příjmení, datum narození a bydliště, je-li fyzickou osobou, nebo obchodní firmu nebo název, sídlo a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, je-li právnickou osobou. ...“*

[3] V souladu s právě citovaným ustanovením ve spojení s § 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, musí být kasační stížnost podepsána. V případě, že je podána elektronicky, je náležitost podpisu splněna jakýmkoliv způsobem, se kterým zvláštní zákon spojuje účinky vlastnoručního podpisu.

[4] Obdržená kasační stížnost nebyla v souladu s výše zmíněnými předpisy podepsána, soud proto usnesením ze dne 23. 7. 2026, č. j. 5 As 136/2026-11, vyzval žalobce (dále jen „stěžovatel“) k doplnění podání tak, aby to odpovídalo zákonným požadavkům.

[5] Z právní úpravy § 37 odst. 2 s. ř. s., ve znění do 31. 12. 2025, vyplývalo, že podání obsahující úkon, jímž se disponuje řízením nebo jeho předmětem, které bylo učiněno v jiné než zákonem požadované formě, muselo být do tří dnů potvrzeno písemným podáním shodného obsahu nebo musel být předložen jeho originál, jinak se k němu nepřihlíželo. Za takové podání se považovalo i podání (kasační stížnosti) učiněné e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu (usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2025, č. j. 2 As 109/2024-25, body [11]-[12]). S účinností od 1. 1. 2026 se již uvedená právní úprava nepoužije a je potřeba v souladu s § 37 odst. 3 s. ř. s. vyzvat k odstranění vady, včetně vady chybějícího elektronického podpisu v emailu s kasační stížností.

[6] Nejvyšší správní soud k odstranění této vady zvolil ve svém usnesení č. j. 5 As 136/2026-11 třídní lhůtu, a to v souladu s tím, jak byla lhůta k doplnění podpisu stanovena v předchozí právní úpravě. Zároveň stěžovatele poučil o procesních následcích pro případ, že této výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví. Zmíněné usnesení bylo stěžovateli doručeno vhozením do domovní schránky dne 28. 7. 2026, a třídní lhůta tak vypršela dne 31. 7. 2026.

[7] Stěžovatel přes výzvu soudu vadu kasační stížnosti neodstranil, Nejvyšší správní soud proto jeho kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 13. srpna 2026

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu