

Krajský soud

Ústí nad Labem

OBŽALOBA

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem podává podle § 176 odst. 1 tr. řádu obžalobu na obviněné

I. Ing. P. K

nar. v Chomutově, bez pracovního poměru, trvale bytem , Most,

II. Ing. Bc. P. K

nar. v Ústí nad Labem, bez pracovního poměru, trvale bytem Most,
t.č. ve výkonu trestu ve Věznici Bělušice,

III. doc. Ing. P. V. Ph.D.,

nar. v Ústí nad Labem, vysokoškolského učitele UJEP v Ústí nad Labem, trvale
bytem Ústí nad Labem,

IV. Mgr. P. K. M

nar. v Chomutově, OSVČ trvale bytem , Chomutov,

V. spolupracující obviněnou podle § 178a odst. 1 tr. řádu

Ing. I. K ,

nar. Mostě, OSVČ, trvale bytem , Most,

VI. Ing. K O ,

nar. v Děčín, evaluátorku na MŠMT Praha, trvale bytem
Děčín II – Nové Město,

VII. Mgr. J M:

nar. v Teplicích, bez pracovního poměru, trvale bytem , Teplice,

VIII. Ing. arch. O K ,

nar. v Bejrútu, Libanonská republika, OSVČ, v ČR trvale bytem
Praha 2,

ž e

obvinění Ing. F K a Mgr. F K M tím, že ve vztahu k podaným projektům a k vyhlášeným výzvám Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad k předkládání projektů v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Severozápad pro období 2007 – 2013, označili a určili v seznamu přihlášených projektů zájmové projekty a ovlivnili administraci těchto projektů, Ing. P K ovlivnil administraci projektů a přidělování externích hodnotitelů, Ing. P V , Ph.D., ovlivnil přidělování externích hodnotitelů a to v celkovém rozsahu uplatněných žádostí na dotaci z Evropského fondu regionálního rozvoje (ERDF) ve výši nejméně 1.419.925.230,21 Kč, kdy bylo rozhodnuto o vyplacení dotací ve výši nejméně 921.902.364,78 Kč, a obviněné Ing. I K a Ing. K O posléze na základě rozhodnutí Ing. P K , Ing. F K , Ing. P V , Ph.D. a Mgr. P K M zajistili nevyřazení projektů z procesu administrace, určili bez řádného losování přiřazení konkrétních externích expertů pro 2. fázi hodnocení konkrétním projektům, přičemž jednotliví obvinění se na této trestné činnosti podíleli níže popsaným způsobem

I. obv. Ing. P K

ad 1)

opakovaně zneužil svého postavení člena Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, který podle § 16e odst. 1 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje jedná a rozhoduje o věcech spojených s realizací Regionálního operačního programu, zejména schvaluje výběr projektů, kterým Regionální rada poskytne dotaci či návratnou finanční pomoc a pravomoci v rámci kolektivního orgánu rozhodovat o pracovním poměru zaměstnanců Úřadu Regionální rady do úrovně vedoucí odboru podle článku 1c jednacího řádu výboru, a jednal v rozporu s čl. 60 nařízení rady (ES) č. 1083/2006, v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. c), f), g) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s ustanovením § 1 písm. a), § 3 odst. 2 písm. a), b) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve

znění pozdějších předpisů a v rozporu s čl. 2 bod 2, bod 3, čl. 4 bod 1 Etického kodexu Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severozápad tím, že blíže nezjištěného dne po 29.4.2011, kdy došlo k ukončení Výzvy č. 21 Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad k předkládání projektů v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Severozápad pro období 2007 – 2013 se zahájením příjmu žádostí o dotaci dne 6.1.2011 a ukončením příjmu dne 29.4.2011, přivezl do bydliště vedoucí územního odboru realizace programu obv. Ing. I. K. na adrese Most, , 5 ks listů formátu A3 se seznamem přihlášených projektů 21. výzvy, ve kterém byly níže uvedené projekty označeny tečkou, a uložil obv. Ing. K. zajistit, aby hodnocením úspěšně prošly projekty Integrovaný dopravní systém Dopravního podniku měst Mostu a Litvínova, a.s., Vybudování muzea vývoje a tradic české myslivosti v rámci dostavby východního křídla zámku Libouchec, Zkvalitnění vybavení lyžařských středisek v Krušných horách, Zkvalitnění vybavení lyžařských středisek v Krušných horách, , Revitalizace areálu běžeckého lyžování Nové Město v Krušných horách, Modernizace a rozšíření Skiareálu Klínovec - etapa jih, Modernizace a rozšíření Skiareálu Klínovec - etapa sever, Areál volného času Ústí nad Labem - Zadní Telnice, Optimalizace a rozvoj lyžařského areálu Sport areál Klíny - I. etapa, Město Jirkov - nově objevený turistický cíl, Severočeské výlety, Propagace rekultivovaných a revitalizovaných území v Ústeckém kraji, Propagace Mikroregionu St. Sebastian a Hotelu Inge, a dále zajistit, aby nebyl schválen projekt Revitalizace Valdštejského zámku v Litvínově, a tyto své pokyny doplnil pohružkou propuštění přesněji neurčených zaměstnanců Úřadu Regionální rady ze zaměstnání, čímž závažným způsobem ohrozil objektivnost a nezávislost hodnocení daných projektů a způsobilost proplacení dotačních prostředků v plánované výši 573.793.878,19 Kč v době vydání tohoto příkazu obviněným Ing. P. K. a v následně proplácené výši dotací 314.343.479,64 Kč ze strukturálních fondů, Evropského fondu regionálního rozvoje (dále jen ERDF), přičemž následkem této výhrůžky obv. Ing. I. K. předala seznam shora uvedených projektů svojí podřízené, vedoucí oddělení administrace projektů, obv. Ing. K. O. , a této tlumočila hrozbu obv. Ing. P. K. a současně vyžadovala nad rámec vzorových dokumentů, stanovených operačním manuálem, zpracovávat podrobná písemná vysvětlení v případě, že některý ze shora uvedených projektů nebyl schválen, a o důvodech neúspěšnosti projektů jej informovala, přičemž obv. Ing. I. K. nejméně v jednom případě dne 29.8.2011 přiměla externího experta Ing. P. Fi. nar. , aby u projektu Areál volného času Ústí nad Labem - Zadní Telnice, změnil již vydaný odborný posudek a navýšil počet udělených bodů projektu tak, aby tento postoupil do 3. fáze hodnocení,

ad 2)

dne 5.9.2011 v Městském divadle Chomutov, Boženy Němcové 552/32, Chomutov, mimo oficiální část jednání 54. zasedání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, jako člen tohoto výboru, který podle § 16e odst. 1 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje jedná a rozhoduje o věcech spojených s realizací Regionálního operačního programu, zejména schvaluje výběr projektů, kterým Regionální rada poskytne dotaci či návratnou finanční pomoc a s pravomocí v rámci kolektivního orgánu rozhodovat o pracovním poměru zaměstnanců Úřadu Regionální rady do úrovně vedoucí odboru podle článku 1c jednacího řádu výboru v rozporu s čl. 60 nařízení rady (ES) č. 1083/2006, s ustanovením § 16 odst. 1 písm. c), f), g) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s ustanovením § 1 písm. a), § 3 odst. 2 písm. a), b) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů a v rozporu s čl. 2 bod 2, bod 3, čl. 4 bod 1 Etického kodexu Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severozápad, vyhrožoval obv. Ing. I. K. ztrátou zaměstnání pro ni a jí podřízené pracovníky oddělení administrace

projektů, nebude-li navýšeno bodové hodnocení projektu Propagace rekultivovaných a revitalizovaných území v Ústeckém kraji tak, aby tento projekt postoupil do 3. fáze hodnocení, přičemž tak učinil nejméně před svědkem Ing. Jiřím Čermákem, který byl v té době pověřen výkonem funkce ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, čímž závažným způsobem ohrozil objektivnost a nezávislost hodnocení daného projektu a způsobilost proplacení dotačních prostředků v plánované výši 36.815.319,- Kč ze strukturálních fondů ERDF, přičemž následkem této výhrůžky obv. Ing. Ivo Kocourek provedla společně s obv. Ing. Karel Opatrný dne 8.9.2011 přehodnocení tohoto projektu, kterým změnila původní bodové hodnocení projektových manažerů oddělení administrace projektů, zakončené výrokem „projekt ohodnocen, nedosáhl minimální bodové hranice“, a to tak, že navýšily v rámci přehodnocení počet přidělených bodů, čímž umožnily postoupení projektu do 3. fáze hodnocení, a to přesto, že Ing. Ivo Kocourek nebyla z titulu své funkce vedoucí odboru podle čl. 7.1.10.3 operačního manuálu k této činnosti oprávněna,

tedy I. obv. Ing. F. K.

- ad 1) jako úřední osoba, v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,
- ad 2) dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jako úřední osoba, v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobí takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

II. obv. Ing. Bc. Petr K.

opakovaně zneužil svého postavení ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad a pravomoci řídit a kontrolovat podřízené úředníky a rozhodovat o otázkách jejich pracovního poměru, a jednal v rozporu s čl. 60 nařízení rady (ES) č. 1083/2006, v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. c), f), g) zák. č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s čl. 2 bod 2, bod 3, čl. 4 bod 1 Etického kodexu Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severozápad a v rozporu s čl. 7.1.7.3 a čl. 7.1.11.1 operačního manuálu Regionálního operačního programu Severozápad tím, že

ad 3)

blíže nezjištěného dne po ukončení Výzvy č. 16 Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad k předkládání projektů v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Severozápad pro období 2007 – 2013 v období od 26.8.2010 do 8.10.2010 v prostorách Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, na adrese Ústí nad Labem, Masarykova 3488/1, zneužil svou pravomoc tím, že vydal při osobním jednání s vedoucí územního odboru realizace programu obv. Ing. Ivo Kocourek pokyn, že níže uvedené projekty musí úspěšně projít hodnocením a za tímto účelem současně sám v úmyslu ovlivnit hodnocení projektů, aniž by k tomu byl oprávněn, určil bez řádného losování přiřazení konkrétních externích expertů pro 2. fázi hodnocení k jednotlivým projektům, a za tímto účelem předal obv. Ing. Ivo Kocourek písemný seznam projektů s uvedením jmen externích expertů, kdy takto v případě projektu Apartmány 99 Chomutov, určil externí experty Ing. Karel Štěpán, nar. 12.12.1968, a Jiří Hájek, nar. 15.12.1968, v případě projektu Dostavba hotelového komplexu Větruše, externí experty Ing. Petr Fiala, nar. 15.12.1968, a Ing. Karel Štěpán, nar. 12.12.1968, v případě projektu Lípa Centrum – Aparthotel, externí experty Ing. Petr Tichý, nar. 15.12.1968, a Ing. F. Petr, nar. 15.12.1968, v případě projektu Modernizace a rekonstrukce hotelu Palace externí experty Ing. T.

P. J. B. , nar. v případě projektu Penzion Villa Mannesmann externí experty Ing. P. J. , nar. , a Ing. D. Č. , nar. a v případě projektu Rekonstrukce a modernizace ubytovací části a kuchyně hotelu Cascade, určil externí experty Ing. Y. K. , nar. , a Ing. P. F. , nar. , čímž závažným způsobem ohrozil objektivnost a nezávislost hodnocení těchto projektů a způsobilost proplacení dotačních prostředků, v době vydání tohoto příkazu v celkové výši 248.449.286,37 Kč a v následně proplácené výši dotací 171.332.801,60 Kč ze strukturálních fondů ERDF, přičemž tak učinil s vědomím, že jeho podřízenými obv. Ing. I. K. a obv. Ing. K. O. bude za účelem zakrytí tohoto neoprávněného postupu zpracován nepravdivý Zápis o losování hodnotitelů, k čemuž došlo dne 8.10.2010, přičemž si vynuocoval jednání podřízené obv. Ing. I. K. opakovanou výhrůžkou možné ztráty zaměstnání,

ad 4)

dne 27.10.2010 v 15:31 hodin zneužil svou pravomoc, kdy vydal v telefonickém hovoru s vedoucí oddělení administrace projektů obv. Ing. K. O. pokyn, že všechny projekty oblasti podpory 2.1 v rámci 16. výzvy za Ústecký kraj musí úspěšně projít hodnocením, na což mu obv. Ing. K. O. přisvědčuje, že „toto externím expertům říká, že ty projekty nemají s čím soutěžit a je tam dost peněz“, čímž v případě projektů Revitalizace historického centra obce Kostomlaty pod Milešovkou - zpracování projektové dokumentace, Realizace rozvojových aktivit v obcích regionu České Švýcarsko, Příprava rozvojových projektů obce Vědomice, Domoušice - Příprava dokumentace pro realizaci rozvojové strategie obce a Kvalitní projektová dokumentace - prostředek ke zvýšení rozvojové kapacity území, závažným způsobem ovlivnil objektivnost a nezávislost hodnocení a způsobilost proplacení dotačních prostředků v době vydání tohoto příkazu v celkové výši 21.854.623,70 Kč a v následně proplácené výši dotací 17.760.173,70 Kč ze strukturálních fondů ERDF,

ad 5)

dne 28.1.2011 v 09:07 hodin zneužil svou pravomoc tím, že vydal při telefonickém rozhovoru s vedoucí územního odboru realizace programu obv. Ing. I. K. pokyn, že aktuálně administrativně zpracovávané projekty v oblasti podpory 1.1 v rámci 20. výzvy musí úspěšně projít hodnocením, což si má „ukočírovat“ obv. Ing. K. O. , když reagoval na žádost obv. Ing. I. K. , aby vyslovil souhlas s tím, že tyto projekty nebudou hodnotit externí expertky Ing. K. Š. , nar. a Ing. Y. K. , nar. , neboť tyto projekty nejsou „tlačené“ a obv. Ing. K. O. by chtěla „vyměnit lidi, aby se nám tady netočili furt ty samí, kdyby do toho někdo začal šťourat“, na což obv. Ing. P. K. nejprve reagoval tím, že tuto věc konzultoval s obv. Ing. P. V. , který tyto externí experty vůbec nezná a obává se, aby „jim tam něco nevytkli, když tam doopravdy bude něco špatného“, čímž nejméně v případě projektů Oddychové a relaxační centrum a Doplnění parkovacích ploch a technické infrastruktury, závažným způsobem ohrozil objektivnost a nezávislost hodnocení těchto projektů a způsobilost proplacení dotačních prostředků v celkové výši 296.972.459,50 Kč proplacených dotací ze strukturálních fondů ERDF, přičemž tak učinil s vědomím, že jeho podřízenými obv. Ing. I. K. a obv. Ing. K. O. bude za účelem zakrytí tohoto neoprávněného postupu zpracován nepravdivý Zápis o losování hodnotitelů, k čemuž došlo dne 28.1.2011,

ad 6)

dne 1.2.2011 v 10:47 hodin zneužil svou pravomoc tím, že v případě projektu Modernizace a rekonstrukce hotelu Palace CZ.1.09/4.2.00/30.00782, poté, kdy dne 27.1.2011 uplynula 20 denní lhůta k doložení požadovaných dokladů k podpisu smlouvy o poskytnutí dotace, a podle čl. 7.1.11.1 operačního manuálu měl být projekt vyřazen z procesu další administrace, telefonicky, za přítomnosti vedoucí oddělení administrace projektů obv. Ing. K. O. kontaktoval zástupce žadatele, předsedu představenstva společnosti GKR HOLDING a.s., A. K., nar. , a tohoto naléhavě žádal, aby dne 2.2.2011 zástupce společnosti doručil na Úřad Regionální rady antidatovanou žádost o posunutí termínu k dodání dokumentů potřebných k podpisu smlouvy o poskytnutí dotace, nesoucí nepravdivé datum, nejpozději 27.1.2011, a sděloval A. K. že za něj byl v této věci již orodovat, a dále dne 9.2.2011 v 08:00 hodin prostřednictvím e-mailu schválil podřízeným obv. Ing. I. K. a E. C. nar. zpracování návrhu na usnesení Výboru Regionální rady, ve kterém je tvrzeno, že dne 2.2.2011 byla na úřad doručena žádost GKR Holding a.s. o prodloužení termínu lhůty k podpisu smlouvy o poskytnutí dotace s datem vyhotovení již 21.1.2011, kdy tento datum neodpovídal skutečnosti a dále dne 9.3.2011 nechal podřízenou obv. Ing. I. K. zpracovat pod č.j. RRSZ 1469/2011 dokument „Souhlas s prodloužením termínu podpisu Smlouvy“, ve kterém je opět nepravdivě tvrzeno, že společnost GKR HOLDING a.s. již dne 21.1.2011 žádala o prodloužení tohoto termínu, a tímto jednáním tak zásadním způsobem ovlivnil objektivnost rozhodování jemu podřízených úředníků při administrativním zpracování projektu s vyšší plánované dotace 51.001.471,35 Kč ze strukturálních fondů ERDF,

tedy II. obv. Ing. Bc. P. K.

a)

ad 3,4,5) jako úřední osoba, v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

ad 6)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jako úřední osoba, v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobí takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

b)

ad 3,4,5) vyhotovil nesprávné doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskými společenstvími a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, čin spáchal jako člen organizované skupiny a jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy Evropských společenství,

ad 6)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že vyhotovil nesprávné doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskými společenstvími a tím umožní nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, čin spáchal jako člen organizované skupiny a jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy Evropských společenství a činem způsobí škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

III. obv. doc. Ing. P V , Ph.D.

opakovaně zneužil svého postavení ředitele Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad a pravomoci řídit a kontrolovat podřízené úředníky a v rozporu s čl. 60 nařízení rady (ES) č. 1083/2006, s ustanovením § 16 odst. 1 písm. c), f), g) zák. č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a v rozporu s čl. 2 bod 2, bod 3, čl. 4 bod 1 Etického kodexu Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severozápad a v rozporu s čl. 7.1.7.3 operačního manuálu Regionálního operačního programu Severozápad, aniž by k tomu byl oprávněn, určil bez řádného losování přiřazení konkrétních externích expertů pro 2. fázi hodnocení ke jednotlivým projektům, čímž závažným způsobem ohrozil objektivnost a nezávislost hodnocení daných projektů a způsobilost proplacených dotačních prostředků tím, že nejméně

ad 7)

dne 2.2.2010 v 10:52 hodin prostřednictvím e-mailové zprávy zaslané z adresy zapad.cz na adresu severozapad.cz vedoucí oddělení administrace projektů obv. Ing. K C , zneužil svou pravomoc a bez řádného losování o přiřazení konkrétních externích expertů pro 2. fázi hodnocení ke konkrétním projektům přihlášených ve 12. Výzvě, v případě projektů Budova magistrátu B2 – Centrální archiv a správní agendy určil externí experty Ing. S F nar. a Ing. J S , nar. , v případě projektu Revitalizace objektu „Atlantik“ určil externí experty Mgr. J K nar. , a Mgr. P L nar. , a v případě projektu Plavecký areál Děčín - rozšíření kapacity určil externí experty Ing. J K , nar. a Mgr. J K , nar. čímž závažným způsobem ohrozil objektivnost a nezávislost hodnocení těchto projektů a způsobilost proplacení dotačních prostředků v době vydání tohoto příkazu v celkové výši 212.260.807,15 Kč a v následně proplacené výši dotací 73.510.897,15 Kč ze strukturálních fondů ERDF, přičemž tak učinil s vědomím toho, že bude jeho podřízenými obv. Ing. I K a obv. Ing. K C za účelem zakrytí tohoto neoprávněného postupu zpracován nepravdivý dokument Zápis o losování hodnotitelů, k čemuž dne 3.2.2010 došlo, a učinil tak, ačkoliv byl obv. Ing. K O již dne 29.1.2010 v 14:20 hodin prostřednictvím e-mailové zprávy varován, že „počty projektů přidělených některým hodnotitelům už bijí do očí a těžko by někomu vysvětlovala, že losem pro tento IPRM (Integrovaný plán rozvoje města) byl neustále vybírán jeden a ten samý člověk“;

ad 8)

v blíže nezjištěné době před 8.10.2010 v prostorách Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, zneužil svou pravomoc zástupce ředitele Úřadu Regionální rady tím, že vydal při osobním jednání s vedoucí odboru územní realizace programu obv. Ing. I K pokyny, kterými určil sám, bez řádného losování, přiřazení konkrétních externích expertů pro 2. fázi hodnocení k jednotlivým projektům přihlášených v 16. Výzvě, a to v případě projektu Realizace rozvojových aktivit v obcích regionu České Švýcarsko, externího experta Ing. P T , nar. , v případě projektu Příprava rozvojových projektů obce Vědomice externí experty Ing. P H , nar. , a P M CSc., MBA, nar. a v případě projektu Výstavba penzionu Pod Kuklou, Pohoří u Malečova, externího experta Ing. F P , nar. , a současně nařídil, že všechny projekty oblasti podpory 2.1 v rámci 16. výzvy za Ústecký kraj musí úspěšně projít hodnocením, čímž závažným způsobem ovlivnil objektivnost a nezávislost hodnocení projektů Revitalizace historického centra obce Kostomlaty pod Milešovkou - zpracování projektové dokumentace, Realizace rozvojových aktivit v obcích regionu České Švýcarsko, Příprava rozvojových projektů obce Vědomice, Domoušice -

Příprava dokumentace pro realizaci rozvojové strategie obce a Kvalitní projektová dokumentace - prostředek ke zvýšení rozvojové kapacity území, a toto své jednání zdůvodnil dne 20.10.2010 v 08:32 hodin, v 08:43 hodin a 08:50 hodin v e-mailových zprávách, odeslaných z adresy 2severozapad.cz na adresu ředitele úřadu Ing. P

K₁ 2severozapad.cz tím, že „projekty oblasti podpory 2.1 mají kvůli krajským projektům projít všechny za Ústecký kraj a tak to chtěl přiřazením hodnotitelů pohlídat“, a projekt pro externího experta Ing. F. P. 2severozapad.cz určil proto, aby tento expert měl více projektů a protože to je projekt z okresu Ústí nad Labem a dále vydal pokyn podřízeným ke zbylým projektům v oblasti podpory 2.1 přiřadit lidi z kraje, „aby to pohlídali, aby vše prošlo“, čímž závažným způsobem ohrozil objektivnost a nezávislost hodnocení daných projektů a způsobilost proplacení dotačních prostředků v plánované výši nejméně 25.681.372,49 Kč a nejméně 17.760.173,70 Kč skutečně proplacených dotací ze strukturálních fondů ERDF, přičemž tak učinil s vědomím, že bude jeho podřízenými obv. Ing. I. K. a obv. Ing. K. O. za účelem zakrytí tohoto neoprávněného postupu zpracován nepravdivý dokument Zápis o losování hodnotitelů, k čemuž dne 8.10.2010 došlo, a postup podřízené obv. Ing. I. K. si vynucoval výhrůžkou možné ztráty zaměstnání,

tedy III. obv. doc. Ing. P. Vi, Ph.D.

ad 7, 8)

- a) jako úřední osoba, v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,
- b) vyhotovil nesprávné doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskými společenstvími a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, čin spáchal jako člen organizované skupiny a jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy Evropských společenství,

IV. obv. Mgr. P. K. M.

zneužil svého postavení vedoucího Odboru vnitřních činností Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad a pravomoci vedoucího odboru zejména kontrolovat dodržování obecně i interně závazných právních předpisů v činnosti odboru a vyžadovat pomoc a spolupráci příslušných odborů při plnění úkolů a koordinovat činnost při zpracování smluv a jednal v rozporu s čl. 60 nařízení rady (ES) č. 1083/2006, v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. c), f), g) zák. č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s čl. 2 bod 2, bod 3, čl. 4 bod 1 Etického kodexu Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severozápad a v rozporu s čl. 7.1.7 operačního manuálu Regionálního operačního programu Severozápad tím, že

ad 9)

blíže nezjištěného dne po 29.4.2011, kdy došlo k ukončení Výzvy č. 21 Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad k předkládání projektů v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Severozápad pro období 2007 – 2013, se zahájením příjmu žádostí o dotaci dne 6.1.2011 a ukončením příjmu žádostí o dotaci dne 29.4.2011, přinesl do kanceláře obv. Ing. I. K. vedoucí územního odboru realizace programu Ústí nad Labem, na adrese na adrese Ústí nad Labem, Masarykova 3488/1, 5 ks listů formátu A3 se seznamem přihlášených projektů 21. výzvy, ve kterém byly níže uvedené projekty označeny tečkou, kdy obv. Ing. K. sdělil, že o tyto projekty je zájem z 5. patra budovy, ve které sídlí v patrech 3 a 4 i Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, přičemž se jednalo o

projekty Nábřeží Maxipsa Fíka - Celek II. Vodní sporty, 1. etapa, Wellness centrum v Ústí nad Labem, Modernizace a rozšíření Skiareálu Klínovec - etapa sever, Modernizace a rozšíření Skiareálu Klínovec - etapa jih, Rekreační a klidová zóna Skalky ve Vejprtech - I. etapa, čímž závažným způsobem ohrozil objektivnost a nezávislost hodnocení daných projektů a způsobilost proplacení dotačních prostředků v plánované výši 310.556.135,14 Kč v době předání tohoto seznamu a v následně proplácené výši dotací 295.771.261,82 Kč ze strukturálních fondů, Evropského fondu regionálního rozvoje (ERDF), přičemž následně obv. Ing. I. K. předala seznam shora uvedených projektů podřízeným, kterým tlumočila sdělení obv. Mgr. P. K. ve

tedy IV. obv. Mgr. P. K. M

ad 9)

jako úřední osoba, v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

V. obv. Ing. I. K

opakovaně zneužila svého postavení vedoucí územního odboru realizace programu Ústí nad Labem Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad a pravomoci řídit a kontrolovat podřízené úředníky a pravomoci podílet se na administrativních postupech v souvislosti se zpracováním a hodnocením projektů a v rozporu s čl. 60 nařízení rady (ES) č. 1083/2006, v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. c), f), g) zák. č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s čl. 2 bod 2, bod 3, čl. 4 bod 1 Etického kodexu Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severozápad a v rozporu s čl. 7.1.7.3 a čl. 7.1.10.3 operačního manuálu Regionálního operačního programu Severozápad tím, že

ad 10)

dne 3.2.2010 podepsala nepravdivý dokument Zápis o losování hodnotitelů pro projekty Výzvy č. 12 č.j. RRSZ 2347/2010, PID:RRSZP000U1AX Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad k předkládání projektů v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Severozápad pro období 2007 – 2013, podle kterého mělo dojít k přiřazení hodnotitelů k jednotlivým projektům na základě transparentního losování, ačkoliv věděla, že ona sama, jak jí ukládá čl. 7.1.7.3 operačního manuálu, neprovedla výběr v úvahu přicházejících externích expertů s ohledem na jejich profesní zaměření a absenci střetu zájmů, a z tohoto výběru nebylo jí a vedoucí oddělení administrace projektů obv. Ing. K. O. provedeno přiřazení externích expertů k jednotlivým projektům pomocí losování, nýbrž externí experty neoprávněně v úmyslu manipulovat s hodnoceními projektů určil zástupce ředitele úřadu obv. Ing. P. V. a ona sama podpisem pod dokument Zápis o losování hodnotitelů tuto skutečnost zakrývala před národními a evropskými kontrolními orgány, čímž v případě projektů Budova magistrátu B2 - Centrální archiv a správní agendy, Revitalizace objektu „Atlantik“ a Plavecký areál Děčín, ohrozila objektivnost a nezávislost hodnocení daných projektů a způsobilost proplacení dotačních prostředků v plánované výši v době podpisu na Zápisu o losování hodnotitelů nejméně 212.260.807,15 Kč a v následně skutečně proplácené výši dotací 73.510.897,15 Kč ze strukturálních fondů ERDF,

ad 11)

dne 8.10.2010 podepsala nepravdivý dokument Zápis o losování hodnotitelů pro projekty 16. výzvy č.j. RRSZ 96/2011 PID:RRSZP000S2R3, dle kterého mělo dojít k přiřazení hodnotitelů k jednotlivým projektům na základě transparentního losování, ačkoliv věděla, že ona sama, jak jí ukládá čl. 7.1.7.3 operačního manuálu, neprovedla výběr v úvahu přicházejících externích expertů s ohledem na jejich profesní zaměření a absenci střetu zájmů, a z tohoto výběru nebylo jí a vedoucí oddělení administrace projektů obv. Ing. K. O. provedeno přiřazení externích expertů k jednotlivým projektům pomocí losování, nýbrž externí experty neoprávněně v úmyslu manipulovat s hodnoceními projektů určili dílem ředitel úřadu obv. Ing. P. K. a zástupce ředitele úřadu obv. Ing. P. V., a dílem sama obv. Ing. K. O. na pokyn zástupce ředitele úřadu obv. Ing. P. V., a ona sama podpisem pod dokument Zápis o losování hodnotitelů tuto skutečnost zakrývala před národními a evropskými kontrolními orgány, čímž v případě projektů Apartmány 99 Chomutov, Dostavba hotelového komplexu Větruše, Lípa Centrum – Aparthotel, Modernizace a rekonstrukce hotelu Palace, Penzion Villa Mannesmann, Rekonstrukce a modernizace ubytovací části a kuchyně hotelu Cascade, Výstavba penzionu Pod Kuklou, Pohoří u Malečova, Revitalizace historického centra obce Kostomlaty pod Milešovkou - zpracování projektové dokumentace, Realizace rozvojových aktivit v obcích regionu České Švýcarsko, Příprava rozvojových projektů obce Vědomice, Domoušice - Příprava dokumentace pro realizaci rozvojové strategie obce a, Kvalitní projektová dokumentace - prostředek ke zvýšení rozvojové kapacity území, ohrozila objektivnost a nezávislost hodnocení daných projektů a způsobilost proplacení dotačních prostředků v době podpisu na Zápisu o losování hodnotitelů v plánované výši nejméně 274.130.658,86 Kč a v následně skutečně proplacené výši dotací 189.092.975,30 Kč ze strukturálních fondů ERDF,

ad 12)

dne 29.8.2011 na základě výhrůžky náměstka hejtmana a člena Výboru Regionální rady obv. Ing. P. K. spočívající v hrozbě ztráty zaměstnání, neprojdou-li úspěšně hodnocením projekty, jejichž seznam jí obv. Ing. P. K. blíže nezjištěného dne po 29.4.2011 dovezl do bydliště na adresu Most, Souš, Nová Hraniční 89, přiměla během osobního jednání v prostorách Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad na adrese Ústí nad Labem, Masarykova 3488/1, externího experta Ing. P. F., nar. , aby u projektu Areál volného času Ústí nad Labem - Zadní Telnice, změnil již vydaný odborný posudek a navýšil počet projektu udělených bodů tak, aby tento postoupil do 3. fáze hodnocení, čímž ohrozila objektivnost a nezávislost hodnocení daného projektu a způsobilost proplacení dotačních prostředků ve výši 34.248.404,85 Kč hrazených ze strukturálních fondů ERDF,

ad 13)

dne 8.9.2011 na základě výhrůžky náměstka hejtmana a člena Výboru regionální rady obv. Ing. P. K. spočívající v hrozbě ztráty zaměstnání pro ni a její podřízené, nedojde-li ke změně hodnocení projektu, provedla přehodnocení projektu Propagace rekultivovaných a revitalizovaných území v Ústeckém kraji, kterým změnila původní bodové hodnocení projektových manažerů oddělení administrace projektů, které bylo zakončeno výrokem „projekt ohodnocen, nedosáhl minimální bodové hranice“, a to tak, že navýšila v rámci přehodnocení počet přidělených bodů, čímž umožnila postoupení projektu do 3. fáze hodnocení, a to i přesto, že obv. Ing. K. nebyla z titulu své funkce, dle čl. 7.1.10.3 operačního manuálu, k této činnosti vůbec oprávněna, neboť jde o výlučnou kompetenci projektových manažerů oddělení administrace projektů, a svým jednáním tak ohrozila

objektivnost a nezávislost hodnocení daného projektu a způsobilost proplacení dotačních prostředků v plánované výši 36.815.319,- Kč ze strukturálních fondů ERDF,

tedy V. obv. Ing. I. Kc _____

a)

ad 10,11) jako úřední osoba, v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

ad 12,13) dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jako úřední osoba, v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobí takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

b)

ad 10,11) vyhotovila nesprávné doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskými společenstvími a tím umožnila nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, čin spáchala jako člen organizované skupiny a jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy Evropských společenství,

ad 12,13) dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že vyhotovila nesprávné doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskými společenstvími a tím umožní nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, čin spáchala jako člen organizované skupiny a jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy Evropských společenství a činem způsobí škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

VI. obv. Ing. K O

opakovaně zneužila svého postavení vedoucí oddělení administrace projektů Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Severozápad a pravomoci podílet se na administrativních postupech v souvislosti se zpracováním a hodnocením projektů a výběru externích hodnotitelů a v rozporu s čl. 60 nařízení rady (ES) č. 1083/2006, v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. c), f), g) zák. č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s čl. 2 bod 2, bod 3, čl. 4 bod 1 Etického kodexu Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severozápad a v rozporu s čl. 7.1.7.3 operačního manuálu Regionálního operačního programu Severozápad tím, že

ad 14)

dne 3.2.2010 podepsala nepravdivý dokument Zápis o losování hodnotitelů pro projekty 12. výzvy č.j. RRSZ 2347/2010, PID:RRSZP000U1AX, dle kterého mělo dojít k přiřazení hodnotitelů k jednotlivým projektům na základě transparentního losování, ačkoliv věděla, že jí a vedoucí územního odboru realizace programu Ústí nad Labem obv. Ing. I. Kc nebylo žádné losování provedeno, nýbrž externí experty neoprávněně v úmyslu manipulovat s hodnocením projektů určil zástupce ředitele úřadu obv. Ing. P. V. , a ona sama jej již dne 29.1.2010 v 14:20 hodin prostřednictvím e-mailové zprávy varovala, že „počty projektů přidělených některým hodnotitelům už bijí do očí a těžko by někomu vysvětlovala, že losem pro toto IPRM byl neustále vybírán jeden a ten samý člověk“, a svým podpisem pod dokument Zápis o losování hodnotitelů tento protiprávní postup zakrývala před národními a

evropskými kontrolními orgány, čímž v případě projektů Budova magistrátu B2 – Centrální archiv a správní agendy, Revitalizace objektu „Atlantik“ a Plavecký areál Děčín, ohrozila objektivnost a nezávislost hodnocení daných projektů a způsobilost proplacení dotačních prostředků v době podpisu na dokumentu Zápis o losování hodnotitelů v plánované výši nejméně 212.260.807,15 Kč a v následně skutečně proplacené výši dotací 73.510.897,15 Kč ze strukturálních fondů ERDF,

ad 15)

dne 8.10.2010 podepsala nepravdivý dokument Zápis o losování hodnotitelů pro projekty 16. výzvy č.j. RRSZ 96/2011 PID:RRSZP000S2R3, dle kterého mělo dojít k přiřazení hodnotitelů k jednotlivým projektům na základě transparentního losování, ačkoliv věděla, že jí a vedoucí územního odboru realizace programu Ústí nad Labem obv. Ing. I. K. nebylo žádné losování provedeno, nýbrž externí experty neoprávněně v úmyslu manipulovat s hodnoceními projektů určili dílem ředitel úřadu obv. Ing. P. K. a zástupce ředitele úřadu obv. Ing. P. V., a dílem ona sama na pokyn zástupce ředitele úřadu obv. Ing. P. V., aby „k projektům přidělila lidi z kraje, aby ohlíželi, aby vše prošlo“, a svým podpisem pod dokument Zápis o losování hodnotitelů tento protiprávní postup zakrývala před národními a evropskými kontrolními orgány, čímž v případě projektů Apartmány 99 Chomutov, Dostavba hotelového komplexu Větruše, Lípa Centrum - Aparthotel, Modernizace a rekonstrukce hotelu Palace, Penzion Villa Mannesmann, Rekonstrukce a modernizace ubytovací části a kuchyně hotelu Cascade, Výstavba penzionu Pod Kuklou, Pohorí u Malečova, Revitalizace historického centra obce Kostomlaty pod Milešovkou - zpracování projektové dokumentace, Realizace rozvojových aktivit v obcích regionu České Švýcarsko, Příprava rozvojových projektů obce Vědomice, Domoušice - Příprava dokumentace pro realizaci rozvojové strategie obce a Kvalitní projektová dokumentace - prostředek ke zvýšení rozvojové kapacity území, ohrozila objektivnost a nezávislost hodnocení daných projektů a způsobilost proplacení dotačních prostředků v době podpisu na dokumentu Zápis o losování hodnotitelů v plánované výši nejméně 274.130.658,86 Kč a v následně skutečně proplacené výši dotací 189.092.975,30 Kč ze strukturálních fondů ERDF,

tedy VI. obv. Ing. K. O.

ad 14, 15)

- a) jako úřední osoba, v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,
- b) vyhotovila nesprávné doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskými společenstvími a tím umožnila nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, čin spáchala jako člen organizované skupiny a jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy Evropských společenství.

Obvinění Ing. Bc. P. K., Ing. I. K., Mgr. J. M. a Ing. arch. O. K.

ve vztahu k projektu CZ.1.09/4.2.00/30.00779 - Rekonstrukce a modernizace ubytovací části a kuchyně Hotelu Cascade v Mostě, na adrese Most, ul. Radniční čp. 3, žadatele společnosti ICKM Podbaba východ, s.r.o., ačkoliv byl projekt nezpůsobilým k poskytnutí veřejné podpory vzhledem ke zjištěným rozporům s čl. 5 Nařízení komise č. 1628/2006, byla i přesto dne 24.2.2011 podepsána smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, čímž České republice, respektive Evropskému společenství hrozil vznik škody ve výši 13.365.599,92 Kč z Evropského fondu regionálního

rozvoje a 2.358.635,08 Kč z národních prostředků, a současně alokací prostředků došlo k zadržování finančních prostředků pro další oprávněné projekty, přičemž jednotliví obvinění se podíleli na této trestné činnosti níže popsáním způsobem:

II. obv. Ing. Bc. P. K ad 16)

jako ředitel Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad opakovaně zneužil svého postavení a pravomoci řídit a kontrolovat podřízené úředníky a v době od 25.1.2011 do 28.1.2011 nepředal předsedovi Regionální rady Ing. J. Š. návrh bodu jednání č. 27 pro 48. zasedání Výboru regionální rady regionu soudržnosti Severozápad dne 28.1.2011 v Chomutově, dle kterého se Výboru Regionální rady navrhuje vyřazení projektu Rekonstrukce a modernizace ubytovací části a kuchyně Hotelu Cascade v Mostě a neuzavření smlouvy o poskytnutí dotace, ačkoliv tento návrh dne 25.1.2011 opakovaně obdržel e-mailem na svoji pracovní e-mailovou adresu @nuts2severozapad.cz od vedoucí územního odboru realizace programu úřadu obv. Ing. I. K. a právníka úřadu obv. Mgr. J. M., kdy odůvodněním návrhu byl obsah kontrolního zjištění z 25.1.2011, popisující skutečnost, že v případě hotelu Cascade byly v 9. nadzemním podlaží (dále NP) hotelu provedeny stavební práce, které byly i vyfakturovány před datem 16.9.2010, kdy bylo úřadem vydáno osvědčení o způsobilosti projektu, což je v rozporu s čl. 5 nařízení komise č. 1628/2006, a činí celý projekt nezhojitelně nezpůsobilým pro poskytnutí veřejné podpory, přičemž žádost o takový projekt ani nesmí být znovu podána, a místo toho

- dne 31.1.2011 telefonicky sděluje žadateli o dotaci obv. Ing. arch. O. K., že k jeho projektu má se svými lidmi domluvenou schůzku a bude to s nimi probírat, a na to dále dne 31.1.2011 telefonicky hovoří s vedoucí územního odboru realizace programu úřadu obv. Ing. I. K. za přítomnosti obv. Mgr. J. M., kdy této se ptá, co by se stalo, kdyby obv. Ing. arch. K. požádal o změnu na jiné patro s tím, že je to nápad obv. Mgr. J. M., zcela ignoruje vyjádření obv. Ing. K., že celá věc „zavání podvodem“ a dále od ní přijímá radu, aby u pracovnice úřadu E. C. ověřil, kde všude je v informačním systému úřadu GINIS patrný protokol o kontrole projektu z 25.1.2011, vyzývá obv. Ing. K., aby pracovník úřadu Bc. P. M. a další pracovníci nepodnikali ve věci žádné další kroky a ujišťuje se u obv. Ing. K., že žádné další kroky k tomuto projektu z úřadu ven nešly, a posléze dne 31.1.2011 telefonicky hovoří s žadatelem o dotaci obv. Ing. arch. O. K., kterého výslovně vyzývá, aby nikdo ze strany obv. Ing. K. k věci na úřad nevolal a na nic se neptal, že jim dá vědět, a
- dne 1.2.2011 v době kolem 11:53 hod. se jako ředitel Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Severozápad na doposud nezjištěném místě v Ústí nad Labem účastnil osobního jednání s JUDr. M. P. jednajícím jménem společnosti ROPRO a.s. za ICKM PODBABA VÝCHOD, s.r.o., na kterém se dohodli na vydání žádosti ICKM PODBABA VÝCHOD, s.r.o., o vyslovení souhlasu Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Severozápad s částečnou změnou předmětu plnění v rámci dotace z 9. NP hotelu Cascade na 7. NP hotelu, fiktivně úřadu doručeného dne 21.1.2011, tedy před datem kontroly projektu, a z místa jednání za přítomnosti JUDr. M. P. věc konzultuje s obv. Ing. K., kdy se domlouvají o tom, zda postačí, pokud výše uvedenou žádost úřad obdrží 7. až 8.2.2011, na což je mu obv. Ing. K. sděleno, že v informačním systému úřadu to již mají připravené a je jedno, kdy žadatel o dotaci žádost zašle, následně za stálého telefonického kontaktu s obv. Ing. K. vysvětluje JUDr. M. P. dohodnutý postup úřadu, a
- v době nejméně od 31.1.2011 do 16.2.2011 jako ředitel Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad dílem sám, dílem prostřednictvím obv. Ing. I. K. a

dalších doposud nezjištěných zaměstnanců úřadu, zajistil pozměnění projektové dokumentace k projektu rekonstrukce hotelu Cascade v Mostě, který je veden u Úřadu Regionální rady, a současně zásah do informačního systému úřadu GINIS nejméně tak, že projektovému manažerovi Bc. P. M. bylo přikázáno vyjmout ze spisového materiálu původní záznam z místního šetření v hotelu Cascade ze dne 25.1.2011, č.j. RRSZ 1192/2011; PID:RRSZX000OGJD, ve kterém jsou podchyceny faktury od stavební firmy LIZDROJ s.r.o. za provedené práce v 9. NP hotelu z roku 2009, jež činí projekt nezpůsobilým k veřejné podpoře, dne 7.2.2011 se v telefonickém hovoru s obv. Ing. arch. O. K. za přítomnosti obv. Mgr. J. M. o ujistí, že tento souhlasí se změnou projektu na rekonstrukci z 9. NP na 7. NP, aby pak 16.2.2011 v telefonickém hovoru s obchodním společníkem obv. Ing. K. S. P. dohodl pořízení fotografií 7. NP hotelu, a následně nechal vypracovat nový záznam z místního šetření v hotelu Cascade z 25.1.2011, opatřený identickým č.j., ve kterém je vynechána zmínka o nálezů faktur od firmy LIZDROJ s.r.o., který dále nepravdivě uvádí existenci žádosti firmy ICKM PODBABA VÝCHOD s.r.o. o změnu v rekonstrukci pater hotelu údajně z 20.1.2011, a ve kterém je současně nepravdivě uváděno, že dne 25.1.2011 proběhla kontrola i 7. NP hotelu a z tohoto patra jsou v záznamu vloženy fotografie, přičemž dále prostřednictvím doposud nezjištěného zaměstnance úřadu manipuloval s projektovou dokumentací projektu tak, aby při zběžné kontrole obstálo tvrzení o datu doručení žádosti ICKM PODBABA VÝCHOD s.r.o. dne 21.1.2011, kdy na této písemnosti se nachází vystřižený a opětovně nalepený štítek s č.j. ze systému GINIS a tato písemnost nese nepravdivé datum v podacím razítku úřadu 21.1.2011, a u dvou těsně předcházejících písemností, kdy konkrétně u výpisu z obchodního rejstříku firmy ICKM PODBABA VÝCHOD s.r.o. z 17.12.2010, štítek z IS GINIS s č.j. RRSZP000WL7Q, vykazuje známky přelepení, a v podacím razítku na rubu písemnosti z 20.1.2011 je rukou přepisované č.j., kdy původní č.j. je nečitelné, a u smlouvy s Volksbank CZ a.s. o vedení účtu ICKM PODBABA VÝCHOD s.r.o. štítek s č.j. RRSZP000WL8L taktéž vykazuje známky přelepení, a v podacím razítku na rubu písemnosti z 20.1.2011 je rukou přepisované č.j., kdy původní č.j. je nečitelné, a

- jako ředitel Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad prostřednictvím své podřízené obv. Ing. I. K. zajistil dne 7.2.2011 pod č.j. RRSZ 997/2011; PID:RRSZX000OOME, vydání stanoviska ke změně projektu, ve kterém je nepravdivě tvrzeno, že žádost ICKM PODBABA VÝCHOD s.r.o. o změnu rekonstruovaných podlaží byla na úřad doručena 21.1.2011, a dne 16.2.2011 pod č.j. RRSZ 2204/2011;PID:RRSZX000OVHX, kdy v souhlasném stanovisku úřadu se změnou projektu je toto nepravdivé tvrzení taktéž obsaženo.

tedy II. obv. Ing. Bc. P. K.

ad 16)

- a) dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jako úřední osoba, v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobí takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,
- b) dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že vyhotovil nesprávné doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskými společenstvími a tím umožní nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, čin spáchal jako člen organizované skupiny a jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy Evropských společenství a činem způsobí škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

V. obv. Ing. I K

ad 17)

zneužila pravomoci řídit a kontrolovat podřízené úředníky a pravomoci podílet se na administrativních postupech v souvislosti se zpracováním a hodnocením projektů, ačkoliv se jako vedoucí odboru územní realizace programu v Ústí nad Labem Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad dne 25.1.2011 nejpozději v 14:47 hod. dozvěděla e-mailem na adrese i@nuts2severozapad.cz od právníka úřadu obv. Mgr. J.

M o kontrolním zjištění z kontroly projektu rekonstrukce hotelu Cascade v Mostě z téhož dne, a byl s ní téhož dne konzultován písemný návrh bodu jednání č. 27 pro 48. zasedání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad dne 28.1.2011 v Chomutově, dle kterého se Výboru Regionální rady navrhuje vyřazení projektu č. CZ.1.09/4.2.00/30.00779 a neuzavření smlouvy o poskytnutí dotace, neboť v případě hotelu Cascade byly v 9. NP hotelu provedeny stavební práce, které byly i vyfakturovány před datem 16.9.2010, kdy bylo úřadem vydáno osvědčení o způsobilosti projektu, což je v rozporu s čl. 5 nařízení komise č. 1628/2006, a činí celý projekt nezhoditelně nezpůsobilým pro poskytnutí veřejné podpory, přičemž žádost o takový projekt ani nesmí být znovu podána, poskytla řediteli úřadu obv. Ing. K dne 31.1.2011 během telefonického rozhovoru radu o tom, jak neoprávněně zakrýt pro projekt nepříznivé výsledky kontroly tím, že by bylo možné poradit žadateli o dotaci vytvoření antidatované žádosti o změnu rekonstruovaného patra v hotelu, poradila obv. Ing. K , aby se u pracovnice úřadu E. C informoval, kde všude v informačním systému GINIS bude záznam z kontroly vidět, přijímá od obv. Ing. K pokyn, aby její podřízení, včetně Bc. P M. ve věci nečinili žádné další kroky a poskytuje obv. Ing. K ujištění, že kromě vlastní kontroly nebyly navenek ze strany úřadu činěny žádné další kroky, a

- dne 1.2.2011 při telefonickém rozhovoru s obv. Ing. K , který se nacházel na osobním jednání s JUDr. M P , jednajícím jménem společnosti ROPRO a.s. za ICKM POQBABA VÝCHOD, s.r.o., tohoto ujišťuje, že informační systém úřadu GINIS byl zmanipulován a je jedno, kdy žadatel fakticky dodá antidatované oznámení o změně projektu, radí obv. Ing. K , že na antidatovanou žádost o změnu projektu ze strany ICKM POQBABA VÝCHOD s.r.o. musí úřad do deseti dnů odpovědět, a že tedy bude nutné vymyslet nějaký problém a v systému udělat nějakou auditní stopu, již by odůvodnili zpožděnou reakci úřadu, a slibuje, že toto nějak vymyslí,
- jako vedoucí odboru územní realizace programu v Ústí nad Labem Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad nezjištěného dne po 31.1.2011 nařídila podřízenému projektovému manažerovi Bc. P M. vyjmout ze spisového materiálu původní záznam z místního šetření v hotelu Cascade v Mostě ze dne 25.1.2011, č.j. RRSZ 1192/2011; PID:RRSZX000OGJD, ve kterém jsou podchyceny faktury od firmy LIZDROJ s.r.o. za provedené práce v 9. NP hotelu z roku 2009, jež činí projekt nezpůsobilý k veřejné podpoře, a následně nechala vypracovat nový záznam z místního šetření v hotelu Cascade z 25.1.2011, opatřený identickým č.j., ve kterém je vynechána zmínka o nálezů faktur od firmy LIZDROJ s.r.o., který dále nepravdivě uvádí existenci žádosti firmy ICKM POQBABA VÝCHOD s.r.o. o změnu v rekonstrukci pater hotelu datované z 20.1.2011, a ve kterém je současně nepravdivě uváděno, že dne 25.01.2011 proběhla kontrola i 7. NP hotelu a z tohoto patra jsou v záznamu vloženy fotografie,
- jako vedoucí odboru územní realizace programu v Ústí nad Labem Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad sama nebo prostřednictvím doposud nezjištěného zaměstnance úřadu v době po 1.2.2011 manipulovala s projektovou dokumentací projektu tak, aby při zběžné kontrole obstálo tvrzení o datu doručení žádosti ICKM

PODBABA VÝCHOD s.r.o. dne 21.1.2011, kdy na této písemnosti se nachází vystřižený a opětovně nalepený štítek s č.j. ze systému GINIS a tato písemnost nese nepravdivé datum v podacím razítku úřadu 21.1.2011, a u dvou těsně předcházejících písemností, kdy konkrétně u výpisu z obchodního rejstříku firmy ICKM PODBABA VÝCHOD s.r.o. z 17.12.2010, štítek z IS GINIS s č.j. RRSZP000WL7Q, vykazuje známky přelepení, a v podacím razítku na rubu písemnosti z 20.1.2011 je rukou přepisované č.j., kdy původní č.j. je nečitelné, a u smlouvy s Volksbank CZ a.s. o vedení účtu ICKM PODBABA VÝCHOD s.r.o. štítek s č.j. RRSZP000WL8L taktéž vykazuje známky přelepení, a v podacím razítku na rubu písemnosti z 20.1.2011 je rukou přepisované č.j., kdy původní č.j. je nečitelné

- jako vedoucí odboru územní realizace programu v Ústí nad Labem Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad vydala dne 7.2.2011 pod č.j. RRSZ 997/2011; PID:RRSZX000OOME, jménem úřadu předběžné stanovisko ke změně projektu, ve kterém je nepravdivě tvrzeno, že žádost ICKM PODBABA VÝCHOD s.r.o. o změnu rekonstruovaných podlaží byla na úřad doručena již 21.1.2011, a dne 16.2.2011 pod č.j. RRSZ 2204/2011;PID:RRSZX000OVHX, vydala jménem úřadu souhlasné stanovisko se změnou projektu, ve kterém je toto nepravdivé tvrzení taktéž obsaženo,

tedy V. obv. Ing. I K

ad 17)

- a) dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jako úřední osoba, v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobí takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,
- b) dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že vyhotovila nesprávné doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskými společenstvími a tím umožnila nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, čin spáchala jako člen organizované skupiny a jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy Evropských společenství a činem způsobí škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

VII. obv. Mgr. J **M**

ad 18)

ačkoliv se jako právník Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, zařazený v odboru vnitřních činností, poskytujícího stanoviska ke smlouvám a právní servis k právním otázkám zásadního významu a koordinujícího činnost při zpracování smluv a kontrolující náležitosti návrhu Smlouvy o poskytnutí dotace a konzultující případné změny v této smlouvě, dne 25.1.2011 dozvěděl o kontrolním zjištění z kontroly projektu rekonstrukce hotelu Cascade v Mostě z téhož dne, a sám zpracoval písemný návrh bodu jednání č. 27 pro 48. zasedání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad dne 28.1.2011 v Chomutově, podle kterého se Výboru Regionální rady navrhuje vyřazení projektu č. CZ.1.09/4.2.00/30.00779 a neuzavření smlouvy o poskytnutí dotace, neboť v případě hotelu Cascade byly v 9. NP hotelu provedeny stavební práce, které byly i vyfakturovány před datem 16.9.2010, kdy bylo úřadem vydáno osvědčení o způsobilosti projektu, což je v rozporu s čl. 5 nařízení komise č. 1628/2006, a činí celý projekt nezhojitelně nezpůsobilým pro poskytnutí veřejné podpory, přičemž žádost o takový projekt ani nesmí být znovu podána, a v rozporu s čl. 60 nařízení rady (ES) č. 1083/2006, v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. c), f), g) zák. č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v rozporu s čl. 2 bod 2, bod 3, Etického kodexu

Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severozápad vymyslel a nejpozději dne 31.1.2011 poradil řediteli úřadu obv. Ing. K protiprávní způsob dalšího postupu v projektu, spočívající v manipulaci s dokumentací projektu v tom smyslu, aby žadatel o dotaci zastupující ICKM PODBABA VÝCHOD s.r.o. podal antيداتovanou žádost o změnu v předmětu plnění dotace, spočívající v záměně 9. NP za jiné, a dne 1.2.2011 byl během osobního jednání mezi ředitelem úřadu obv. Ing. K a JUDr. M P, jednajícím jménem společnosti ROPRO a.s. za ICKM PODBABA VÝCHOD, s.r.o. zmocněn obv. Ing. K k dalšímu jednání v této záležitosti se zástupcem žadatele, o kterém doposud není zjištěno, zda k němu došlo,

tedy VII. obv. Mgr. J M

ad 18)

- a) dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jako úřední osoba, v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobí takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,
- b) dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že vyhotovil nesprávné doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskými společenstvími a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, čin spáchal jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy Evropských společenství a činem způsobí škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

VIII. obviněný Ing. arch. O K

ad 19)

jako jednatel společnosti ICKM PODBABA VÝCHOD, s.r.o., IČ: 27068382, a jako vedoucí projektu, nechal firmou ROPRO a.s., IČ 27888941, zpracovat žádost o poskytnutí dotace na Rekonstrukci a modernizaci ubytovací části a kuchyně Hotelu Cascade v Mostě, kdy v rámci povinných příloh žádosti č. 1 – Studie proveditelnosti, a č. 7 – Projektová dokumentace, žádá mimo jiné o finanční prostředky na celkovou rekonstrukci 9. NP hotelu, ačkoliv již v roce 2009 tuto rekonstrukci částečně realizoval prostřednictvím nejméně firmy LIZDROJ s.r.o., IČ 27356876, v rozsahu nejméně 907.944,- Kč, přičemž tuto skutečnost Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad v žádosti o dotaci a jejích přílohách včetně projektové dokumentace zatajil, kdy tato skutečnost byla zjištěna kontrolou ze strany pracovníků Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad dne 25.1.2011, zapsanou v Záznamu z místního šetření z 27.1.2011, č.j. RRSZ 1192/2011; PID:RRSZX000OGJD, a projekt tak byl shledán nezpůsobilým k poskytnutí veřejné podpory, neboť stavební práce byly zahájeny dříve, než bylo dne 16.9.2010 pod RRSZ 18761/2010 vydáno osvědčení o způsobilosti projektu, což je v rozporu s čl. 5 Nařízení komise č. 1628/2006,

- blíže nezjištěného dne v měsíci únoru 2011 jako osoba jednající jménem společnosti ICKM PODBABA VÝCHOD, s.r.o. a jako vedoucí projektu, zajistil vydání antيداتované písemné žádosti společnosti s údajným datem vyhotovení 20.1.2011, týkající se změny ve stavebním řešení v žádosti o dotaci a ve studii proveditelnosti, kdy předmětem rekonstrukce mělo být nově 7. NP hotelu místo 9. NP hotelu,
- dne 10.2.2011 jako osoba jednající jménem společnosti ICKM PODBABA VÝCHOD, s.r.o., a jako vedoucí projektu zajistil vydání nepravdivého písemného sdělení společnosti o tom, že stavební práce z důvodu havárie v 9. NP hotelu Cascade byly prováděny v období 20.9.2010 až 8.10.2010, tedy údajně po datu vydání osvědčení o způsobilosti projektu,

tedy VIII. Ing. arch. O K.

ad 19)

- a) dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že vyhotovil nesprávné doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskými společenstvími a tím umožní nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a činem způsobí škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,
- b) dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé a hrubě zkreslené údaje a podstatné údaje zamlčel a způsobí činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo.

T í m s p á c h a l i :

I. Ing. P. K.
ad 1, 2)

pokračující zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, dílem dokonáný (ad 1), dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 2)

II. Ing. Bc. P. K.
ad 3, 4, 5, 6, 16)

a) pokračující zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, dílem dokonáný (ad 3,4,5), dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 6,16)

b) pokračující zločin poškození finančních zájmů Evropských společenství podle § 260 odst. 1, 4 písm. a), b), odst. 5 tr. zákoníku, ve znění do 31.12.2011, dílem dokonáný (ad 3,4,5), dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 6,16)

III. doc. Ing. P. V., Ph.D.
ad 7, 8)

a) pokračující přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

b) pokračující zločin poškození finančních zájmů Evropských společenství podle § 260 odst. 1, 4 písm. a), b) tr. zákoníku, ve znění do 31.12.2011,

IV. Mgr. P. K. M.
ad 9)

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

V. Ing. Ji. K.
ad 10, 11, 12, 13, 17)

a) pokračující zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, dílem dokonáný (ad 10,11), dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 12,13,17)

b) pokračující zločin poškození finančních zájmů Evropských společenství podle § 260 odst. 1, 4 písm. a), b), odst. 5 tr. zákoníku, ve znění do 31.12.2011, dílem dokonáný (ad 10,11), dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 12,13,17),

VI. Ing. K O.....

ad 14, 15)

- a) přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,
- b) zločin poškození finančních zájmů Evropských společenství podle § 260 odst. 1, 4 písm. a), b), tr. zákoníku, ve znění do 31.12.2011,

VII. Mgr. J M:

ad 18)

- a) pokus zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 21 odst. 1 k § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,
- b) pokus zločinu poškození finančních zájmů Evropských společenství podle § 21 odst. 1 k § 260 odst. 1, 4 písm. b), odst. 5 tr. zákoníku, ve znění do 31.12.2011,

VIII. Ing. arch. O..... K

ad 19)

- a) pokus zločinu poškození finančních zájmů Evropských společenství podle § 21 odst. 1 k § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, ve znění do 31.12.2011,
- b) pokus zločinu dotačního podvodu podle § 21 odst. 1 k § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku.