**Krajský soud v Hradci Králové**

**pobočka v Pardubicích**

Sukova tř. 1556  
530 50 Pardubice

-----------------------------------------

ke sp. zn. **14 To 50/2016**

Obviněná: **Ing. Vladimíra Jechová Vápeníková**

nar. 28. září 1967

trvale bytem Praha 10, V Cihelně 799/6

t.č. Vazební věznice Liberec

Obhájce: JUDr. Roman Jelínek, advokát

advokátní kancelář J&K LawPartners

se sídlem Praha 1, Valentinská 11/56

**S T Í Ž N O S T**

**proti usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 17. ledna 2016, sp. zn. 4 Nt 504/2016**

**- d o p l n ě n í o d ů v o d n ě n í s t í ž n o s t i**

**I. Usnesení o zahájení trestního stíhání Obviněné**

1. Policejní orgán 1. oddělení odboru korupce Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Policie České republiky zahájil usnesením ze dne 15. ledna 2016, č.j. OKFK-1378-100/TČ-2014-251001 (dále jen „Usnesení o zahájení trestního stíhání“), trestní stíhání **Ing. Vladimíry Jechové Vápeníkové**, nar. 28. 9. 1967 v Mostě, trv. bytem V Cihelně 799/6, Praha 10 (dále jen „Obviněná“) pro zvlášť závažný zločin **přijetí úplatku** podle § 331 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. a) TrZ, spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 TrZ, zvlášť závažný zločin **podvodu** podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) TrZ, spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 TrZ ve spolupachatelství podle § 23 TrZ, zločin **legalizace výnosů z trestné činnosti** podle § 216 odst. 1 alinea 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) TrZ , spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 TrZ to vše v jednočinném souběhu se zvlášť závažným zločinem **účasti na organizované zločinecké skupině** podle § 361 odst. 1 alinea 2 TrZ, pro jednání, jehož se Obviněná měla dopustit způsobem uvedeným ve výrokové části Usnesení o zahájení trestního stíhání.

**II. Usnesení o vzetí Obviněné do vazby**

1. Dne 17. ledna 2016 podal státní zástupce Vrchního státního zástupitelství v Praze u Okresního soudu v Pardubicích návrh na vzetí Obviněné do vazby z důvodu uvedeného v § 67 písm. b), písm. c) tr. řádu, neboť dle jeho názoru byly dány důvodné obavy, že Obviněná bude působit na doposud nevyslechnuté svědky nebo osoby, jímž se nepodařilo doručit usnesení o zahájení trestního stíhání a které nelze bez odkladu zadržet a dále, že by Obviněná mohla opakovat trestnou činnost, pro kterou je stíhána.
2. K podaném návrhu bylo nařízeno Okresním soudem v Pardubicích na den 17. ledna 2016 vazební zasedání, v jehož závěru rozhodl soud tak, že

**podle § 73 odst. 1 písm. b) tr. řádu se písemný slib obviněné ze dne 17. 1. 2016 nepřijímá,**

**podle § 73 odst. 1 písm. a) tr. řádu se záruka zájmového sdružení občanů a důvěryhodných osob ze dne 17. 1. 2016 nepřijímá,**

**podle § 73a odst. 1,2 písm. a) tr. řádu není přijetí peněžité záruky přípustné,**

**podle § 68 odst. 1 tr. řádu z důvodu uvedeného v § 67 písm. b,c) tr. řádu se obviněná bere do vazby,**

**podle § 72a odst. 4 tr. řádu se lhůta trvání vazby počítá ode dne 15. 1. 2016 od 14.50 hodin.**

1. Proti usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 17. ledna 2016, sp.zn. 4Nt 504/2016 (dále jen „Usnesení“), podala Obviněná po jeho vyhlášení stížnost, kterou blíže odůvodnila podáním ze dne 19. ledna 2016.

Odůvodnění stížnosti proti Usnesení Obviněná doplňuje takto:

**III. Místní nepříslušnost soudu, který napadené Usnesení vydal**

1. Podle § 18 odst. 1 tr. řádu je místně příslušným soudem po podání obžaloby soud, **v jehož obvodu měl být trestný čin spáchán**.
2. Podle § 26 odst. 1 tr. řádu platí, že k provádění úkonů v přípravném řízení je místně příslušný okresní soud, v jehož obvodě je činný státní zástupce, který podal příslušný návrh.
3. Podle § 7 odst. 2 zák. č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, v platném znění, státní zastupitelství je příslušné k zastupování státu u soudu, u něhož toto státní zastupitelství působí, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.
4. Podle § 12 odst. 1 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, je k výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení trestním příslušný státní zástupce přidělený ke státnímu zastupitelství, které působí **při soudu, jenž by byl příslušný konat ve věci po podání obžaloby řízení v prvním stupni**, pokud tato vyhláška nestanoví jinak.
5. Ve věci Obviněné by byl s ohledem na právní kvalifikaci skutků (trestný čin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) TrZ, s trestní sazbou pět až deset let odnětí svobody), pro podání obžaloby věcně příslušným soudem soud krajský (§ 17 odst. 1, § 21 odst. 1 tr. řádu).
6. Podle Usnesení o zahájení trestního stíhání se Obviněná měla údajné trestné činnosti dopustit na **území hlavního města Prahy, respektive v Českých Budějovicích.** Žádný ze skutků, které jsou Obviněné kladeny za vinu, se neměl stát v obvodu Okresního soudu v Pardubicích, ani jiného okresního soudu v obvodu působnosti Krajského soudu v Hradci Králové.

Věcně a místně příslušným soudem ve věci Obviněné by po podání obžaloby byl Městský soud v Praze, případně Krajský soud v Českých Budějovicích.

1. S ohledem na shora citovaná ustanovení právních předpisů by ve věci bylo věcně a místně příslušné Městské státní zastupitelství v Praze, případně Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích. S ohledem na § 15 vyhlášky č. 23/1994 Sb. je věcně příslušné Vrchní státní zastupitelství v Praze, v jehož obvodu je nižší státní zastupitelství, které by jinak bylo ve věci příslušné; v případě Obviněné tedy Vrchní státní zastupitelství v Praze. Tato skutečnost ovšem neznamená, že si Vrchní státní zastupitelství v Praze může **bez jakýchkoliv pravidel** a řádného odůvodnění zvolit jakýkoliv soud k povolení úkonů přípravného řízení.

Jak uvedl Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 1. října 2009, sp. zn. 4 Tz 69/2009, „*jednou ze základních zásad trestního řízení je zásada zákonnosti trestního stíhání. …. Tato zásada znamená bezvýjimečnou povinnost všech orgánů činných v trestním řízení postupovat pouze* ***v absolutní shodě jak s trestním řádem, tak i ostatními obecně závaznými právními předpisy*.**“

V usnesení ze dne 21. května 2015, sp. zn. III. ÚS 2717/13, pak Ústavní soud uvedl: *„Ústavní soud přiznává v obecné rovině opodstatněnost stěžovatelovu názoru, že současná aplikace pravidel pro vedení společného trestního řízení, spolu s* ***úpravou odvozující příslušnost soudu od příslušnosti státního zástupce, přináší*** *zejména v situaci měnící se příslušnosti dozorujících státních zástupců* ***určité riziko potlačení či obejití ústavní záruky zákonného soudce zneužitím výše uvedených pravomocí vyšetřujících orgánů****.* ***Proti takovému zneužití by Ústavní soud byl v odůvodněných případech a za splnění procesních podmínek povinen zasáhnout****. Ač je tedy samotný systém spojování trestních věcí bezpochyby zneužitelný, nepředstavuje a priori vzhledem k účelu přípravné fáze trestního řízení (viz výše) v obecné rovině nepřiměřený zásah základních práv a svobod obviněných osob a nevylučuje možnost vznášet proti možnému zneužití námitky, když* ***obecné soudy i Ústavní soud mají povinnost chránit obviněné osoby před možným zneužitím tohoto systému ze strany orgánů činných v trestním řízení*** *(srov. čl. 4 Ústavy).“*

1. Publikované právní názory připomínají, že zákonný soudce by měl být určen na základě obecných, předem stanovených pravidel, a ne rozhodnutím jedné strany řízení. ***Obviněná možnost zvolit si soud, který bude rozhodovat o jejím vzetí do vazby, neměla***. Pokud by Vrchní státní zastupitelství tuto možnost mělo a nebylo by při své volbě, k jakému soudu návrh na vzetí Obviněné do vazby podá, vázáno věcnou a místní příslušností soudu po podání obžaloby, byla by nepřípustně narušena ***zásada rovnosti zbraní stran před soudem***. **V případě, že je podáván návrh státním zastupitelstvím mimo pracovní dobu, kdy je předem znám konkrétní sloužící soudce, si fakticky takto vybere nejen soud, ale i konkrétní osobu soudce.**[[1]](#footnote-1)
2. Lze zmínit názor prof. JUDr. Jiřího Jelínka, CSc.,[[2]](#footnote-2) který uvádí: *„Rozhodně by se ale měl odstranit současný nešvar, který záleží v tom, že Vrchní státní zastupitelství, které vykonává dozor nad konkrétním vyšetřováním konkrétní zvlášť závažné hospodářské kriminality, vykládá ustanovení o příslušnosti soudce v přípravném řízení tak, že když Vrchní státní zastupitelství vykonává dozor, potom může být příslušný v přípravném řízení kterýkoli soudce okresního soudu v obvodu toho Vrchního státního zastupitelství. To znamená třeba v obvodu Vrchního státního zastupitelství v Praze může být osloven kterýkoliv soudce ze šedesáti pěti okresních soudů. Pak vznikají ony situace, že místo spáchání  činu je například v Praze, ale o domovní prohlídce rozhoduje soudce v Chebu a vy nevíte proč, jak se k tomu rozhodování dostal.“*
3. S ohledem na shora uvedené je nutné si položit otázku, zda Vrchní státní zastupitelství v Praze mohlo při podání návrhu na vzetí Obviněné do vazby zvolit okresní soud zcela libovolně dle vlastního uvážení, nebo zda při „výběru“ vazebního soudu bylo vázáno právními předpisy upravujícími věcnou a místní příslušnost soudů, a dále, zda je povinností státního zástupce jako garanta zákonnosti přípravného řízení v návrhu na vzetí do vazby řádně zdůvodnit volbu soudu, ke kterému svůj návrh podává a to zejména ve spojitosti příslušného obvodu působnosti okresního soudu s údajnou trestnou činností.
4. Obviněná má za to, že bylo povinností státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze řádně odůvodnit svůj návrh na uvalení vazby mimo jiné i s ohledem na místo podání tohoto návrhu a jeho vztahu k údajné trestné činnosti, případně jiným skutečnostem. Pokud takové odůvodnění v návrhu není a nebylo, pak měl soud rozhodující o vazbě sám posoudit, zda podaný návrh není svévolný, nezákonný a příčící se zásadám řádného výkonu spravedlnosti, což neučinil a naopak aproboval postup státního zástupce na úkor práv Obviněné.

**IV. Zásada zákonného soudce**

1. Podle čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci. Příslušnost soudu i soudce stanoví zákon.
2. *„Základní právo na zákonného soudce (tj. příslušnost soudu a soudce) není vyčerpáno jen zákonným vymezením* ***věcné, funkční a místní příslušnosti soudu*** *ani pouhým zákonným vymezením obsazení soudu. … součástí základního práva na zákonného soudce je i* ***zásada přidělování soudní agendy a určení složení senátů na základě pravidel obsažených v rozvrhu práce soudů****. Dodržení obecných zákonných podmínek stanovení příslušnosti soudu pak brání eventuálnímu určování příslušnosti soudu s cílem ovlivnění výsledku rozhodování“* (nález Ústavního soudu ze dne 27. května 2004, sp. zn. **IV. ÚS 307/03**).

*„Právo na zákonného soudce představuje též jeden z mnoha aspektů rovného postavení účastníků řízení a rovnosti zbraní. O té by nešlo vůbec uvažovat, pokud by např. jedna strana sporu mohla ovlivnit složení soudu na úkor strany protivné.“[[3]](#footnote-3)*

1. Podle aktuálně platného rozvrhu práce Okresního soudu v Pardubicích (ke dni 17. ledna 2016*) „****Všichni soudci okresního soudu jsou mimo pracovní dobu pověřeni k úkonům spočívajícím v převzetí a v případě, že věc nesnese odkladu*** *(např. hrozí-li nedodržení zákonné lhůty pro provedení úkonu nebo zmaření účelu takového úkonu) i k vyřízení věcí, dojde-li k jejich nápadu v mimopracovní době (zejména ohledně přípravného řízení trestního – rej.* ***4Nt,*** *…* ***na základě zvláštního rozpisu dosažitelnosti, který je uložen v kanceláři dozorčí úřednice****.“*
2. Návrh na vzetí Obviněné do vazby byl k Okresnímu soudu v Pardubicích podán v neděli dne 17. ledna 2016, tedy mimo pracovní dobu soudu.

Obviněná namítá, že **rozvrh práce Okresního soudu v Pardubicích**, platný ke dni 17. ledna 2016, **postrádal jasná pravidla pro určení soudce, který by měl o tomto návrhu rozhodnout**. Je nesporné, že odkaz na „zvláštní rozpis dosažitelnosti“, který je navíc uložen v kanceláři dozorčí úřednice, není transparentní, veřejně přístupné a přezkoumatelné přidělení **konkrétní** soudní agendy **konkrétnímu** předem určenému soudci.

1. Z rozvrhu práce Okresního soudu v Pardubicích vyplývá, že soudkyně rozhodující o vazbě Obviněné je přidělena k úseku P, tedy řeší opatrovnické věci nezletilých. Předmětem trestního stíhání Obviněné a dalších osob má být rozsáhlá a sofistikovaná majetková trestná činnost, kterou policejní orgány prověřují od roku 2013, tedy po dobu cca 2 let.

Pokud státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze podal návrh na vzetí Obviněné do vazby v pátek a nadto mimo sídlo tohoto státního zastupitelství (v dojezdové vzdálenosti delší než 100km), dá se předpokládat, že si zjišťoval osobu soudce, který bude o vazbě (mimo pracovní dobu) rozhodovat. Vyvstává tak otázka, proč návrh byl podán soudkyni, jejímž odborným zaměřením je opatrovnická agenda týkající se nezletilých dětí, jestliže státní zástupce ví, že se jedná o věc skutkově i právně náročnou, vyžadující i pro potřeby vazebního řízení (důvodnost zahájení trestního stíhání) dostatečnou zkušenost a praxi v oblasti trestního práva.

1. Lze uzavřít, že o vzetí Obviněné do vazby rozhodoval soudce, jemuž věc byla přidělena bez jasných, transparentních a přezkoumatelných pravidel, **soudce zvolený státním zástupcem** s vědomím jeho zařazení v úseku opatrovnické agendy nezletilých.

**V. K průběhu vazebního zasedání**

1. Jednou ze základních zásad trestního řízení je ***zásada kontradiktornosti řízení***, kdy jakýkoli závěr orgánu činného v trestním řízení musí mít oporu v provedeném dokazování, přičemž veškeré důkazy mohou být v průběhu řízení stranami zpochybněny a s námitkami procesních stran se příslušný orgán musí přesvědčivě vyrovnat.
2. Ústavní soudu ve svém nálezu ze dne 11. prosince 2013, sp. zn. I. ÚS 2208/13 uvedl: *„Nevyhnutelnou podmínkou ústavní konformity rozhodování o vazbě je dodržení principu kontradiktornosti řízení. Tento princip se projevuje dvěma způsoby. Povinností orgánů činných ve vazebním řízení je předestřít obviněnému všechna konkrétní skutková zjištění opodstatňující důvodnost vazby. Zároveň musí být obviněnému a jeho obhájci umožněno* ***vyjadřovat se ke všem provedeným šetřením a případným provedeným důkazům, skutková tvrzení a důkazy zpochybňovat a vyvracet je protitvrzeními a případnými protidůkazy obdobně, jako je tomu u hlavního líčení****.“*
3. I ve vazebním zasedání platí, že důkazy, na nichž soud založí své skutkové závěry, musejí být provedeny, případně alespoň předestřeny stranám, aby se k nim mohly vyjádřit. Obžaloba své závěry o naplnění vazebních důvodů opřela v případě Obviněné o odposlechy telefonické a emailové komunikace Obviněné. Konkrétně se jednalo o tyto důkazy, resp. skutečnosti:
   1. **v případě insolvenčního řízení Via Chem Group, a.s.** o komunikaci Obviněné s
      1. Mgr. Ing. Halou ze dne 15. 1. 2014, 4. 6. 2014
      2. Mgr. Kučeříkem ze dne 10. 11. 2014, 19. 11. 2014, 23. 1. 2015 a emailovou komunikaci ze dne 10. 4. 2014, 21. – 22. 4. 2014, 28. 7. 2014, 10. 10. 2014 a 23. 10. 2014
      3. Mgr. Kovaříkem ze dne 17. 4. 2014, 28. 7. 2014 (emailová komunikace)
   2. **v případě insolvenčního řízení Falkonida, a.s.** o odposlechy komunikace Obviněné s
      1. Mgr. Kučeříkem ze dne 10. 9. 2014, 11. 9. 2014, 15. 9. 2014, 17. 9. 2014, 2. 10. 2014, a emailové komunikace ze dne 4. 6. 2013, 10. 6. 2013, 17. 12. 2013, 23. 1. 2014, 27. 1. 2014, 22. 5. 2014 a 15. 9. 2014.

***Žádný z těchto důkazů nebyl při vazebním zasedání proveden a Obviněná neměla možnost s nimi seznámit.***

1. V protokolu o konání vazebního zasedání ze dne 17.ledna 2016, sp.zn. 4Nt 504/2016, je popsán průběh jednání soudu. V úvodu měl být „konstatován obsah spisu“. Je třeba zdůraznit, že takový úkon trestní řád nezná. Telefonické odposlechy i v rámci vazebního zasedání musí být přehrány v souladu s § 88 odst. 6 tr. řádu, případně musí být přečteny nebo předloženy k nahlídnutí jejich tzv. operativní přepisy. To se týká i připojené emailová korespondence, která měla sloužit jako podklad pro rozhodnutí soudu.

Nad rámec je třeba uvést, že vazební soud tyto důkazy s ohledem na jejich omezený rozsah mohl provést bez jakýchkoliv zjevných obtíží.

1. Obhajoba od samého počátku řízení uvádí, že veškeré úkony v insolvenčních řízeních, pro něž je Obviněná trestně stíhána, byly prováděny pod dohledem insolvenčního soudu, schůze věřitelů, rozhodnutí byla přezkoumávána Vrchním soudem v Praze, případně Ústavním soudem.

Vazební soud v rozporu s principem kontradiktornosti řízení a právem Obviněné na obhajobu neprovedl důkaz žádnou listinou, které jsou obsaženy ve veřejně přístupné insolvenčním rejstříku a které svědčí ve prospěch Obviněné a potvrzují její výpověď učiněnou při vazebním zasedání.

1. Pokud by při vazebním zasedání byly navržené důkazy řádně provedeny, zjistil by soud, že pořízené odposlechy ani mailová korespondence neprokazují tvrzení policejního orgánu uvedená v Usnesení o zahájení trestního stíhání a listiny a rozhodnutí publikovaná v insolvenčním rejstříku vyvrací tvrzení uvedená v Usnesení o zahájení trestního stíhání.
2. Obviněná při vazebním zasedání uváděla mimo jiné tyto skutečnosti bránící učinit závěr o naplnění vazebních důvodů:
   1. již před zahájením svého trestního stíhání Obviněná ***plně spolupracovala s orgány činnými v trestním řízení*** *(„v přípravném řízení, když toto bylo zahájeno, poskytla jsem vyšetřovateli veškeré podklady, vypovídala jsem. … Spolupracovala jsem a díky tomu mohl vyšetřovatel tuto kauzu vůbec zahájit.“),*
   2. ***ačkoli Obviněná věděla o tom, že ve věci probíhá prověřování údajné trestné činnosti, nijak se nepokoušela ovlivňovat žádné svědky*** (*„O řízení jsem věděla. Pokud bych chtěla ovlivňovat svědky, mohla jsem to už dávno udělat.“),*
   3. v případě insolvenčního řízení společnosti Via Chem Group má veškeré dispozice s majetkem dlužník *(„v současné době veškeré dispozice má dlužník…“),*
   4. v případě insolvenčního řízení společnosti Falkonida a.s. řízení mimo soudu dozoroval též státní zástupce, přičemž věřitelé mimo to hojně využívali svého práva podávat opravné prostředky, které však byly ze strany Vrchního soudu a Ústavního soudu shledány jako nedůvodné *(„Řízení kromě JUDr. Veselého dozoroval státní zástupce, který vždy seděl vedle mě. Věřitelé v tomto řízení využívali všech možných i nemožných opravných prostředků. V 99 % byly jejich žádosti zamítnuty. Ve věci rozhodoval Vrchní soudu, a to i o mém návrhu na zproštění funkce z důvodu porušení povinností. Vrchní soud rozhodl, že jsem žádné povinnosti neporušila. … Ve věci rozhodoval i Ústavní soud. Stížnost byla zamítnuta.“)*
3. Soud prvního stupně však ***skutečnosti, které Obviněná na svoji obranu uváděla při vazebním zasedání, ve svém Usnesení zcela pominul a nijak se k nim nevyjádřil***.
4. V souladu s nálezem Ústavního soudu ze dne 16. září 2014, sp. zn. II ÚS 2086/14, pak je nutné zdůraznit, že i ve vazebním zasedání platí, že *„obviněný je oprávněn* ***vznášet argumenty, které představují protiváhu konkrétních skutečností odůvodňujících vazbu****, přičemž mezi těmito kritérii se při výsledném hodnocení uplatní princip úměrnosti (proporcionality), a* ***soud k nim musí přihlížet a vypořádat se s nimi****. … ve vazebních rozhodnutích je potřeba* ***zhodnotit všechny okolnosti svědčící pro i proti omezení osobní svobody jednotlivce, což musí být náležitě a pečlivě odůvodněno*** *[viz např. nález sp. zn. I. ÚS 1348/07 ze dne 7. 7. 2008 (N 124/50 SbNU 79)]. Právě požadavek řádného a vyčerpávajícího odůvodnění rozhodnutí, jako jedné ze základních podmínek spravedlivého, resp. ústavně souladného rozhodnutí vyplývá i z ústavního zákazu výkonu libovůle soudy (čl. 2 odst. 2 Listiny v návaznosti na § 125 trestního řádu). K parametrům odůvodnění pak ve své rozhodovací praxi Ústavní soud deklaroval, že ústavně zaručenému právu na spravedlivý proces (čl. 36 odst. 1 a násl. Listiny) odpovídá povinnost obecných soudů svá rozhodnutí řádně odůvodnit a v tom rámci se adekvátně, co do myšlenkových konstrukcí racionálně logickým způsobem vypořádat s argumentačními tvrzeními uplatněnými účastníky řízení a na konkrétní (přesně formulované) námitky stěžovatele náležitým způsobem reagovat ... Těmto zásadám posuzovaná rozhodnutí nedostála, neboť ačkoli stěžovatel ve své výpovědi při vazebním zasedání objasňoval mnohé důvody, které dříve vedly k uvalení vazby, soudy je ve svých rozhodnutích nikterak nezohlednily…“*
5. Vzhledem ke shora uvedenému Obviněná namítá, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v řízení, v němž nebyly provedeny žádné důkazy v souladu s trestním řádem, bylo zkráceno právo Obviněné seznámit se řádně se všemi podklady předloženými k návrhu na její vzetí do vazby, její vyjádření k věci bylo ze strany soudu pominuto a napadené usnesení je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

**V. Nedostatky Usnesení o zahájení trestního stíhání**

1. V souladu se zákonem o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) byl postup Obviněné jako insolvenční správkyně průběžně kontrolován Krajským soudem v Českých Budějovicích, Krajským státním zastupitelstvím v Českých Budějovicích, věřiteli a v případech, kdy proti rozhodnutí insolvenčního soudu byla podávána odvolání též Vrchním soudem v Praze a pokud byly podávány ústavní stížnosti, též Ústavním soudem.
2. V rozporu se svojí povinností objasňovat i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede (§ 2 odst. 5) tr. řádu, se policejní orgán v Usnesení o zahájení trestního stíhání ***vůbec nezmiňuje o rozhodnutích soudů a závěrech Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích, která v postupu Obviněné jako insolvenční správkyně neshledala žádné nedostatky***.
3. Namísto toho policejní orgán v Usnesení o zahájení trestního stíhání provádí faktický přezkum činnosti, k nimž státní zastupitelství a justiční orgány dospěly. Postup policejního orgánu se tak jeví jako ryze účelový, přehlížející prokázaná fakta, která nahrazuje neprokázanými tendenčními konstrukcemi v neprospěch Obviněné.
4. ***Nerespektování a zpochybňování rozhodnutí orgánů moci soudní*** (insolvenčních soudů, Ústavního soudu) ze strany moci výkonné (policejního orgánu) dochází v rozporu se základními zásadami demokratického právního státu k porušení principu dělby moci a vzniku právní nejistoty.
5. V Usnesení o zahájení trestního stíhání dále policejní orgán nemístně zaměňuje oprávnění věřitelů a zástupce věřitelů. Informační asymetrii mezi těmito subjekty (model principal-agent – pán a správce) zákon reguluje především stanovením povinností zveřejnění všech významných úkonů insolvenčního správce v insolvenčním rejstříku, což se v případě Obviněné stalo ve všech insolvenčních řízeních, která jsou předmětem jejího trestního stíhání. Policejní orgán ani netvrdí, že by v insolvenčním rejstříku informace zásadní pro věřitele publikovány nebyly.
6. K namítanému postupu Obviněné, která měla při vyhotovování zápisů z již proběhlé schůze věřitelů vycházet z textu připraveného jejím právním zástupcem Mgr. Kučeříkem, je nutné uvést, že zákon takovému postupu nebrání. Zápisy byly vyhotoveny až po jednání schůze věřitelů a jejich obsahem tedy byl popis již nastalých událostí, které již nebylo možné ex post jakýmkoli způsobem ovlivnit. Pokud tedy insolvenční správce zadá jejich vyhotovení svému právnímu zástupci a následně provede kontrolu správnosti a úplnosti těchto zápisů a případné doplnění chybějících údajů, nedopouští se jakéhokoli protiprávního jednání. Takový postup ze své podstaty ani nemůže osobu, která zápis vyhotovuje, či kohokoli jiného jakkoli zvýhodnit. Policejní orgán netvrdí (a ani nemá prokázáno), že by obsah uvedených zápisů neodpovídal tomu, jak dané schůze věřitelů skutečně probíhaly.
7. K právnímu stanovisku advokátní kanceláře VKŠ, s. r. o., je třeba uvést, že policejní orgán ani netvrdí, že nebylo správné.
8. Ve věci pořízené odposlechy vyvracejí, že by Obviněnou při výkonu její funkce insolvenčního správce kdokoli řídil. Naopak v souladu s povinností profesionálního výkonu své funkce uzavřela smlouvu o poskytování právních služeb s advokátem Mgr. Kučeříkem, kdy důvodně očekávala, že tento je schopen díky svým odborným schopnostem poskytnout Obviněné právní služby, které profesionální výkon její činnosti insolvenčního správce zajistí. Policejní orgán ani netvrdí, že by právní poradenství poskytnované Mgr. Kučeříkem tyto požadavky nenaplnilo.

**VI. K vazbě koluzní**

1. Soud prvního stupně odůvodnil svůj závěr o naplnění důvodů koluzní vazby (§ 67 písm. b) těmito skutečnostmi:
   1. Obviněné hrozí vyšší nepodmíněný trest (5-10 let),
   2. způsobem páchání předmětné činnosti,
   3. dosud nebyli vyslechnuti všichni spoluobvinění a svědci.
2. K tvrzeným důvodů koluzní vazby Obviněná uvádí, že v době podání tohoto doplnění *byli vyslechnuti všichni obvinění a svědci bratři Řebíčkové*, přičemž tito vyvracejí tvrzení policejního orgánu o spáchání podvodu, neboť se necítí být jednáním Obviněné poškozeni.
3. Další svědci nejsou policejním orgánem ani zváni k výslechu předvolání, z čehož je zřejmé, že ani sám policejní orgán nemá obavu z jejich z ovlivnění. V opačném případě by zcela jistě postupoval tak, aby jejich výpovědi byly procesně použitelným způsobem co nejdříve pro účely trestního řízení zachyceny.
4. Státní zástupce nijak nespecifikuje, k čemu by svědci, kteří dosud nebyli vyslechnuti měli vypovídat a zejména ***vůbec neuvádí, v jakém směru by Obviněná mohla výpověď těchto svědků ohrozit***. Žádnou takovou okolnost neuvádí ve svém Usnesení ani vazební soud.
5. Přestože *Obviněná i další spoluobvinění* (JUDr. Sisák, Mgr. Hala) *podávali již před zahájením tresního stíhání* ***dne 21. července 2015 na policii vysvětlení*** a JUDr. Sisák předal osobně policejnímu orgánu řadu dokumentů týkajících se insolvenčního řízení společnosti Via Chem Group, a.s., **z odposlechů telefonických hovorů ani z mailové komunikace** Obviněných ***nevyplývá****, že by se pokoušeli jakkoli domlouvat na společné obhajobě či ovlivňovat další osoby, ačkoli tak mohli činit po řadu měsíců před svým zadržením.*

Je tedy ***zcela nepravděpodobné, že by Obviněná k ovlivňování svědků přistoupila nyní, kdy si je navíc vědoma hrozby vazebního stíhání***.

S touto skutečností se soud prvního stupně ve svém Usnesení nijak nevypořádal.

1. Jak uvádí Ústavní soud ve své konstantní judikatuře (zmínit lze např. usnesení ze dne 5. června 2015, sp. zn.: **I. ÚS 1190/15**): *„naplněním požadavku uvedení "konkrétních skutečností", z nichž vyplývá důvodná obava, ve smyslu ustanovení § 67 trestního řádu je nutno rozumět konkrétní argumentaci ohledně povahy* ***důkazů, které je nutno provést****, jakož i analýzu okolností, jež svědčí pro možnost působení na nevyslechnuté svědky.* ***Pouhé domněnky a obavy přitom pro uložení vazby nepostačují*** *(srov. např. I. ÚS 470/05, III. ÚS 188/99, IV. ÚS 257/2000 a další).“*
2. K tvrzené hrozbě vyššího nepodmíněného trestu odnětí svobody lze uvést, že *„z již ustálené rozhodovací praxe Ústavního soudu lze dovodit závěr, dle něhož je nepochybné, že* ***typová (toliko objektivní) hrozba vysokého trestu sama o sobě bez dalšího pro naplnění citovaného vazebního důvodu není dostačující***(Ústavního soudu ze dne 1. dubna 2004 sp. zn. **III. ÚS 566/03**).
3. O tom, že v případě Obviněné tyto ***jedinečné specifické okolnosti*** dány nejsou svědčí již sama skutečnost, že ani ze strany soudu prvního stupně ani ze strany státního zastupitelství ***nebyla shledána existence vazebního důvodu podle § 67 písm. a) tr. řádu (útěkové vazby)***.

**VII. K vazbě předstižné**

1. Existenci vazebního důvodu podle § 67 písm. c) tr. řádu soud prvního stupně dovodil z toho, že

*„insolvenční řízení dlužníka spol. Via Chem Group a. s. nebylo doposud ukončeno, spol. VJV Insolvence v.o.s. v rámci tohoto stále působí jako insolvenční správce a je ve fázi, že nebyl doposud schválen reorganizační plán, který patří do dohodnutého plánu organizované zločinecké skupiny,“*

1. V Usnesení uváděná obava z opakování trestné činnosti ze strany Obviněné je zcela nedůvodná. Opakování trestné činnosti (ani její pokračování) je ***fakticky nemožné***, a to zejména z důvodu
   1. ***zvýšené kontroly předmětných insolvenčních řízení*** ze strany insolvenčního soudu, Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích i veřejnosti,
   2. ***žádosti Obviněné o zproštění funkce insolvenčního správce***, což je patrné z insolvenčního rejstříku,
   3. ***ustanovení zvláštního insolvenčního správce***, ale zejména
   4. **zákonných práv věřitelů a dalších účastníků insolvenčních řízení**, kteří se mohou legitimně bránit prostředky insolvenčního práva, tedy podáváním podnětů k dohledové činnosti insolvenčního soudu, prostřednictvím odvolání, dovolání, ústavních stížností apod.
2. Jak uvedl k předstižné vazbě Ústavní soud, *„****nebezpečí opakování trestné činnosti, pro kterou je obviněný stíhán, musí být aktuální, přičemž obviněný musí být vůbec schopen (způsobilý) takovou trestnou činnost opakovat.*** *V dané věci je v tomto kontextu třeba brát v úvahu zásadní skutečnost spočívající v páchání trestné činnosti ve formě organizované skupiny, což vede k nepochybnému závěru, že trestná činnost stěžovatele byla závislá na trestné činnosti dalších spoluobviněných (každý spoluobviněný měl mít svou funkci v rámci dělby činností v organizační struktuře skupiny). K tomu, aby stěžovatel mohl dále opakovat trestnou činnost, pro kterou je stíhán, by tedy byla nutná součinnost dalších spoluobviněných a nezáleželo by tudíž pouze na stěžovateli, zda se takovou trestnou činnost rozhodne opakovat, či ne. Z této skutečnosti potom vyplynul požadavek* ***důsledné a pečlivé analýzy v dané věci, jež by svědčila pro praktickou možnost opakování trestné činnosti stěžovatelem, pro niž je stíhán (zda by vůbec "technicky" mohl opakovat svou trestnou činnost - s ohledem na nutnou součinnost ostatních spoluobviněných)****. Bez této konkrétní analýzy a konkrétní argumentace nebylo možné dovozovat existenci důvodné obavy z jednání stěžovatele předvídané v § 67 písm. c) tr. řádu. V rozhodnutí městského soudu však tato analýza chybí, byť podle ustálené judikatury Ústavního soudu pouhé domněnky a obavy pro uložení vazby nepostačují“* (nález Ústavního soudu ze dne 18. března 2014, sp. zn. I. ÚS 3109/13).
3. Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28.ledna 2016, č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-B-238, byla Obviněná (VJV Insolvence v.o.s.) **odvolána z funkce insolvenční správkyně dlužníka Via Chem Group,a.s.,** a novým insolvenčním správcem byl ustanoven AS ZIZLAVSKY v.o.s. (Usnesení je přílohou tohoto podání a je publikováno v insolvenčním rejstříku na www.justice.cz). Tím de facto i **de iure zaniklo Obviněné právo činit jakékoliv úkony jako insolvenční správkyně** v předmětném insolvenčním řízení, tedy i možnost opakovat či pokračovat v údajné trestné činnosti.

**VIII. Závěr**

1. Nelze přehlédnout, že zahájením trestního stíhání insolvenčního správce pro jeho činnost je **zpochybňována** činnost **soudců Krajského soudu v Českých Budějovicích** a státních zástupců Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích, resp. **soudců vyšších soudů**, kteří rozhodovali o opravných prostředcích věřitelů (policejním orgánem označovaných jako poškozených).
2. V právním státě je nepřípustné, aby policie a státní zastupitelství jako orgány moci výkonné zpochybňovaly správnost postupu orgánů moci soudní v konkrétním řízení (v daném případě Krajského soudu v Českých Budějovicích, Městského soudu v Praze, Vrchního soudu v Praze, případně Ústavního soudu), aby **prostřednictvím trestního řízení útočily na profesionální a morální integritu soudců.**
3. Takový postup by totiž představoval *popření základních principů, na nichž demokratický právní stát spočívá*, zejména
   1. principu dělby moci,
   2. zásady nezávislosti soudní moci a s tím související nezpochybnitelnosti jejích rozhodnutí ze strany moci výkonné,
   3. nezávislosti a nestrannosti soudců, kteří v případě, kdy postupují v souladu se svým nejlepším vědomím a svědomím musejí mít právním řádem garantováno, že výkonná moc nemá pravomoc jakkoli jejich rozhodnutí zvrátit, případně je osobně za takové rozhodnutí jakkoli sankcionovat,
   4. práva účastníků insolvenčního řízení na spravedlivé řízení, tedy aby o jejich právech a povinnostech rozhodoval v poslední instanci nezávislý a nestranný orgán (insolvenční soud) a nikoli represivní složky výkonné moci,
   5. principu právní jistoty osob, o jejichž právech a povinnostech bylo soudy rozhodnuto.
4. Lze se důvodně domnívat, že návrhem na vzetí do vazby **není sledován účel vazby** předvídaný v § 67 písm. b), písm. c) tr. řádu, ale prostřednictvím vazby **působit na Obviněnou**, aby ve snaze dosáhnout svého propuštění na svobodu spolupracovala s orgány činnými v trestním řízení v uvedeném směru.
5. S ohledem na uvedené je zřejmé, že v případě Obviněné ***již od počátku jejího trestního stíhání nebyly dány důvody k jejímu vzetí do vazby*** a pakliže byly, pak s ohledem na provedené výslechy, doplnění dokladů obhajobou a faktickým postupem policie (nejsou nařízeny žádné další výslechy svědků), vazební důvody ***pominuly***.
6. Obhajoba je přesvědčena, že **propuštěním obviněné** na svobodu **nebude porušen zákon ani ústavně zaručené právo jakékoliv osoby** a proto navrhuje,, aby odvolací soud zrušil napadené Usnesení a ve věci sám rozhodl tak, že se **Obviněná propouští z vazby na svobodu.**

V Praze dne 4. února 2016

Ing. Vladimíra Jechová Vápeníková

Příloha: Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28.ledna 2016,

č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-B-238

Rozvrh práce Okresního soudu v Pardubicích

Plná moc pro JUDr.R.Jelínka, advokáta
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