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**Odůvodnění námitky nezákonnosti vznesené v podání obžalovaného ze dne 10.5.2016**

Jednou

Datovou schránku

V rubrice označené věci podal obžalovaný, generálporučík Ing. Ondrej Páleník, MBA, nar. 21.2.1965 (dále také jen „klient“) dne 18.5.2016 u Obvodního soudu pro Prahu 1 podání označené jako „Vyjádření s návrhem na provedení důkazů“, v jehož textu byla mimo jiné uplatněna a stručně odůvodněna pod bodem 16) a násl. námitka nezákonnosti všech rozhodnutí vydaných Okresním soudem v Ostravě a Krajským soudem v Ostravě ve stadiu přípravného řízení v dané trestní věci, když tyto soudy ve světle nálezu pléna Ústavního soudu ze dne 19.4.2016, sp. zn. Pl. ÚS 4/14, rozhodovaly jako soudy místně nepříslušné, čímž došlo k porušení ústavně garantovaného "práva na zákonného soudce", následkem čehož je nezákonnost takových rozhodnutí. Tímto podáním tedy navazuji na tuto vznesenou námitku nezákonnosti rozhodnutí vydaných Okresním soudem v Ostravě a Krajským soudem v Ostravě ve stadiu přípravného řízení v dané trestní věci, a uvedenou námitku podrobně

**o d ů v o d ň u j i t a k t o:**

1) Ústavní soud v nálezu Pl. ÚS 4/14, ze dne 19.4.2016 (dále jen jako „nález Pl. ÚS 4/14“) dovodil, že situace, kdy je ponecháno prakticky výlučně na úvaze státního zástupce krajského nebo vrchního státního zastupitelství, k jakému soudu podá návrh zajišťovacího úkonu, je protiústavní a odporuje čl. 38 odst. 1 Listiny: „*V rozporu s čl. 38 odst. 1 Listiny by byl takový výklad § 26 trestního řádu, podle kterého by bylo ponecháno na úvaze státnímu zástupci krajského nebo vrchního státního zastupitelství, jaký z okresních soudů v jeho obvodu zvolí, resp. ke kterému z nich příslušný návrh podá.*“. Ústavní soud také v citovaném nálezu výslovně stanovil, že i v těchto případech se musí uplatnit ustanovení trestního řádu o místní příslušnosti dle § 18: „*návrhy státních zástupců krajských státních zastupitelství a vrchních státních zastupitelství v přípravném řízení musí v souladu s čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod směřovat vůči okresnímu soudu příslušnému podle § 18 trestního řádu*.“

2) Z uvedeného tedy vyplývá, že krajská a státní zastupitelství se musejí při podávání procesních návrhů okresním soudům řídit striktně ustanovením o místní příslušnosti v § 18 tr. řádu, kdy navíc to, že předložili návrh konkrétnímu soudu musejí i náležitě odůvodnit. Ve věci klienta však došlo k tomu, že orgány činné v trestním řízení se tímto pravidlem neřídily a v případě zajišťovacích úkonů v přípravném řízení (jmenovitě příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, nařízení domovních prohlídek, nařízení prohlídek jiných prostor) postupovaly v rozporu s ustanovením o místní příslušnosti.

3) Je třeba konstatovat, že výše citovávané závěry nálezu Pl. ÚS 4/14 se musejí nutně vztahovat i na trestní věc obžalovaného a to bez ohledu na to, že dané trestní řízení bylo zahájeno již před vydáním nálezu Pl. ÚS 4/14. Trestní řízení v dané věci není totiž pravomocně skončeno a jako na takové se na něj musí vztahovat i nález Pl. ÚS 4/14 se všemi jeho důsledky, tedy i s tím, že ve věci obžalovaného došlo k porušení § 26 ve spojení s § 18 tr. řádu a v souladu s dikcí nálezu Pl. ÚS 4/14 taktéž k porušení práva klienta na zákonného soudce dle čl. 38 odst. 1 Listiny.

4) Je třeba uvést, že Ústavní soud časové účinky svého nálezu Pl. ÚS 4/14 na již běžící trestní řízení v tomto nálezu neřeší jednoznačně ani závazně. Pouze v bodu 120 tohoto nálezu je uvedeno následující: „*Ústavní soud v souvislosti s právním názorem vyjádřeným v odůvodnění rozhodnutí v projednávané věci připomíná, že jím provedený ústavně konformní výklad napadených ustanovení předmětné vyhlášky nemá (srov. § 71 zákona o Ústavním soudu a contr.) bez dalšího dopad na následné hodnocení trestních řízení, v nichž byla napadené ustanovení aplikována.*“ V prvé řadě - § 71 zákona o Ústavním soudu (zákon č. 182/1993 Sb.) se zabývá případy, kdy byl zrušen právní předpis nebo jeho část. Nálezem Pl. ÚS 4/14 však žádný právní předpis zrušen nebyl, jelikož návrh byl zamítnut a podřazovat tedy uvedenou situaci pod ustanovení § 71 zákona o Ústavním soudu by už z tohoto důvodu bylo chybné.

5) I kdyby se odhlédlo od výše uvedeného nedostatku podmínky „zrušení předpisu nebo jeho části“, je třeba poukázat na to, že „*ustanovení § 71 zcela opomíjí řešení následků spojených se zrušením procesní normy tak, jak se mají či nemají promítnout do případů, které jsou takříkajíc v běhu*“ (Odlišné stanovisko soudkyně Elišky Wagnerové ke stanovisku pléna Ústavního soudu Pl. ÚS-st. 31/10 ze dne 14. 12. 2010). To je tedy další důvod, proč by se ustanovení tohoto paragrafu nemělo v daném případě vůbec aplikovat. Tento závěr potvrzuje i citované stanovisko pléna Ústavního soudu Pl. ÚS-st. 31/10: „*ustanovení odstavce 1 (míněn § 71) se v daném případě neuplatní, neboť toto ustanovení primárně míří do poměrů hmotněprávních spíše než na situace, kdy je prospektivně zrušeno či za protiústavní prohlášeno procesní ustanovení upravující režim dílčích procesních úkonů v trestním řízení, zejména nerozhodl-li Ústavní soud o časových aspektech vykonatelnosti svého derogačního zásahu jinak (§ 58 odst. 1 zákona o Ústavním soudu)*“ (stanovisku pléna Ústavního soudu Pl. ÚS-st. 31/10 ze dne 14. 12. 2010).

6) Citovaný nález Pl. ÚS-st. 31/10 uváděl, že je „*nutné nahlížet na intertemporální účinky nálezu sp. zn. Pl. ÚS 3/09 ze dne 8. 6. 2010 (N 121/57 SbNU 495; 219/2010 Sb.) tak, že se odvíjejí ex nunc* (…)“, ale to je pouze ve vztahu ke konkrétnímu nálezu (tedy k nálezu Pl. ÚS 3/09 ze dne 8. 6. 2010). Opět je také třeba zdůraznit, že ve vztahu k nálezu Pl. ÚS 3/09 a ke stanovisku pléna Ústavního soudu Pl. ÚS-st. 31/10, se jednalo o situaci, kdy byla zrušena část právního předpisu (část ustanovení § 83a v odst. 1 tr. řádu), což není případ nálezu Pl. ÚS 4/14. Zde, jak bylo uvedeno výše, vůbec ke zrušení právního předpisu ani jeho části nedošlo a tudíž na něj nelze stanovisko pléna Ústavního soudu Pl. ÚS-st. 31/10 aplikovat.

7) Z odkazu na ustanovení § 71 zákona o Ústavním soudu v bodu 120 nálezu Pl. ÚS 4/14 tudíž nelze vyvozovat závěry, že by se nález neměl vztahovat na již běžící trestní řízení, jelikož a) § 71 zákona o Ústavním soudu se vůbec nevztahuje na procesní normy a b) v rámci nálezu Pl. ÚS 4/14 vůbec nedošlo ke zrušení právního předpisu, což je podmínkou aplikace § 71 zákona o Ústavním soudu.

8) Bez ohledu na to, zda se použije či nepoužije uvedený § 71 zákona o Ústavním soudu, je třeba připomenout, že Ústavní soud sám uvádí ve výše citované formulaci bodu 120 nálezu Pl. ÚS 4/14 podmínku „*bez dalšího*“. Nelze tedy apriori vyloučit aplikaci důsledků nálezu Pl. ÚS 4/14 na již probíhající trestní řízení, aniž by došlo k dalšímu posouzení tzv. inter-temporálních účinků tohoto nálezu.

9) Ve vztahu k časovým účinkům judikatury byla v rámci odborné veřejnosti vyslovena teorie tzv. incidentní retrospektivity, ke které se opakovaně hlásí i vyšší soudy (viz např. judikát 3 Ans 6/2011 - 101 ze dne 21.7.2011, nález II. ÚS 3168/09 ze dne 5.8.2010, usnesení IV. ÚS 2863/14 ze dne 13.1.2015). Jde přitom o„*zásadu aplikace nové soudcovsky vytvořené normy na všechny aktuálně před nižšími soudy probíhající kauzy, event. i na všechny žaloby podané po dni vynesení nového precedentu*“ (Zdeněk Kühn: Prospektivní a retrospektivní působení judikatorních změn, [Právní rozhledy 6/2011, s. 191]). Uvedený autor v citovaném článku zmiňuje, že aplikace takovýchto norem i na probíhající řízení je společná jak zemím kontinentálního práva, tak zemím common law. Nejedná se tedy o žádné specifikum, ale o obecně zastávaný princip ve vyspělých zemích.

10) Jádrem výše nastíněné argumentace přitom je, že změnou judikatury je oprava omylu ve výkladu práva. Nejde tedy o vytvoření nové právní normy v důsledku činnosti soudu, ale jde pouze o nalézání práva, které již existovalo. Proto i případné označení působení nálezu Pl. ÚS 4/14 i na probíhající trestní řízení, jako retroaktivního, je zcela nepřiléhavé. Nadto judikatura není ani samostatným a originárním pramenem práva, ale vždy působí v souvislosti s jiným pramenem práva[[1]](#footnote-1). V tomto případě judikatura - nález Pl. ÚS 4/14 působí v souvislosti s § 26 a 18 tr. řádu a tato ustanovení pouze blíže interpretuje. Uvedená ustanovení trestního řádu však byla účinná v této podobě již dlouho předtím, než bylo vůbec zahájeno trestní řízení ve věci obviněného.

11) Důležité je také zdůraznit, že sporné je i samotné označení „změny“ judikatury jako konkrétního okamžiku. Citovaný odborný článek Prospektivní a retrospektivní působení judikatorních změn, se ostatně zabývá i tím, že taková změna nemá jednoznačně určený den své účinnosti, neboť tuto nelze spojovat čistě s publikací nálezu Ústavního soudu. Taková změna je důsledkem akademické diskuze, publikace rozhodnutí nižších soudů atd. a to i v případě, že by jejich závěry byly v rozporu s dosavadní judikaturou. Na tomto místě je vhodné vyzdvihnout také fakt, že názor ohledně určování místní příslušnosti okresních soudů, jež Ústavní soud zaujal v nálezu Pl. ÚS 4/14 rozhodně není překvapivý. Ba naopak, odborná veřejnost a Ústavní soud mnohokrát veřejné žalobě naznačily, že současná praxe je přinejmenším problematická, ne-li protiústavní.

12) Na fakt, že dosavadní praxe státních zastupitelství je nejenom v rozporu s trestním řádem, ale že je též v rozporu čl. 38 odst. 1 Listiny, upozorňovala nejintenzivněji oborná veřejnost. Rozhodně nelze tvrdit, že by závěry nálezu Pl. ÚS 4/14 byly pro státní zastupitelství překvapivé, jelikož ze strany obhájců bylo opakovaně poukazováno na neudržitelnost daných postupů. O tom ostatně vypovídá i usnesení Ústavního soudu I. ÚS 2632/12 v mediálně sledované kauze poslance MUDr. Davida Ratha. Toto usnesení, které již obsahuje výše uvedenou argumentaci ve vztahu k nezákonnosti dosavadního určování místní příslušnosti okresních soudů, bylo vydáno již 17.9.2012. Jde přitom pouze o jeden z nejviditelnějších případů, přičemž stejné argumenty byly uplatňovány ze strany obhájců i dříve.

13) Byl to ostatně i Ústavní soud, kdo v několika svých judikátech také naznačil, že dosavadní praxe státních zastupitelství není v pořádku. Příkladmo lze odkázat právě na citované usnesení Ústavního soudu I. ÚS 2632/12 ze dne 17.9.2012, kde soud konstatuje, že postup státního zastupitelství ve věci místní příslušnosti se jevil jako účelový a porušující předmětná právní ustanovení. Už v tomto usnesení se Ústavní soud ohradil vůči praxi státních zastupitelství. Z dalších případů, kdy Ústavní soud výslovně upozornil na nedostatky v dosavadním postupu státních zástupců, lze jmenovat usnesení II. ÚS 4717/12 ze dne 19.2.2013, usnesení III. ÚS 2717/13 ze dne 21.5.2015, usnesení I. ÚS 1082/14 ze dne 15. 6. 2015 atd. Rozhodně tedy nelze hovořit o jakékoliv překvapivosti či náhlé změně názoru Ústavního soudu, neboť přinejmenším z citovaných usnesení vyplývá opakované upozorňování na ústavněprávní nedostatky dosavadního přístupu k určování místní příslušnosti okresních soudů.

14) I z tohoto plyne, že s ohledem na výše citovanou odbornou literaturu nelze považovat za pevný okamžik „změny judikatury“ vydání nálezu Pl. ÚS 4/14, ale že šlo o kontinuální proces, na jehož počátku stála odborná veřejnost, ke které se postupně v jednotlivých argumentech přidával Ústavní soud. Státní zastupitelství tak mělo dostatek podnětů a času na změnu své dosavadní praxe. To, že tento orgán činný v trestním řízení i přes soustavné předkládání relevantních argumentů obhájci a přes postupné vydávání citovaných rozhodnutí, setrvával na svém protiústavním názoru, pak nemůže jít v žádném případě k tíži klienta (potažmo dalších obžalovaných), jehož trestní řízení již bylo zahájeno. Naopak ve světle této argumentace se jeví jako těžko ospravedlnitelné i to, že by se nález Pl. ÚS 4/14 neměl aplikovat též na řízení pravomocně skončená.

15) Ve prospěch incidentní retrospektivity v případě nálezu Pl. ÚS 4/14 a tedy jeho použití i na zahájená řízení, pak jednoznačně hovoří i judikatura, která se na incidentní retrospektivtu výslovně odvolává: „*Již ve svém nálezu ze dne 5. srpna 2010 sp. zn. II. ÚS 3168/09 (N 158/58 SbNU 345) Ústavní soud v souladu se soudobými evropskými kontinentálními trendy zdůraznil, že v horizontálních právních vztazích zůstává zásadou incidentní retrospektivita nových právních názorů vytvořených judikatorními změnami. Nový právní názor bude tedy aplikován na všechna probíhající řízení. Tím Ústavní soud odlišil situaci retrospektivního působení změny judikatury (tj. opravy "chybného" právního názoru) od retroaktivního působení právních norem (k tomu srov. např. doktrinální názor Kühn, Zdeněk: Prospektivní a retrospektivní působení judikatorních změn, in: Právní rozhledy č. 6/2011, str. 191-197).*“ (usnesení IV. ÚS 2863/14 ze dne 13.1.2015). I v tomto případě se Ústavní soud přihlásil k výše citovanému odbornému článku a potvrdil aplikaci incidentní retrospektivity právních názorů vytvořených judikatorními změnami.

16) Pro vertikální právní vztahy, které odpovídají vztahům v rámci trestního řízení, pak potvrdil incidentní retrospektivitu judikatury již v roce 2008 Nejvyšší správní soud: „*Soudy rozhodující ve správním soudnictví však mají povinnost od okamžiku vyhlášení rozhodnutí rozšířeného senátu podle tam zaujatého právního názoru postupovat ve všech probíhajících a v budoucnu zahájených řízeních.*“ (usnesení 8 As 47/2005 - 86 ze dne 21.10.2008).

17) Z uvedeného je tedy zcela zjevné, že incidentní retrospektivita judikatury byla dovozena na všech úrovních jak pro horizontální, tak pro vertikální právní vztahy a to jak na úrovni ústavního soudnictví, tak v rámci obecné soudní soustavy. S ohledem na vyvrácenou možnost aplikace § 71 zákona o Ústavním soudu ve věci obžalovaného (viz výše), tak neexistuje žádný logický argument, proč by se nález Pl. ÚS 4/14 neměl v souladu se zásadou incidentní retrospektivity vztahovat i na řízení již zahájená avšak doposud pravomocně neskončená - tedy i na předmětnou trestní věc obžalovaného.

18) Mimo podrobně rozebranou relevantní judikaturu v ČR je třeba upozornit i na názory zahraničních soudů. Obhajoba si je samozřejmě plně vědoma toho, že procesní předpisy jednotlivých států mají podstatné rozdíly, avšak přesto považuje za názorné vyzdvihnout logickou argumentaci dvou cizozemských rozhodnutí, jelikož tato je založena zejména na obecném principu spravedlnosti, a je tudíž univerzálně použitelná. Prvním takovým rozhodnutím je rozhodnutí U. S. Supreme Court Griffith v. Kentucky, 479 U. S. 314 (1987), kde se uvádí: „*Neaplikování nového pravidla na případy, které ještě soudy projednávají, znamená skutečnou nespravedlnost, která vyplývá z toho, že soud se cítí oprávněn vybrat z mnoha v podobné situaci se nacházejících osob jen jednu, které poskytne příležitost benefitovat z toho, že soud se rozhodl modifikovat (tvořit) pravidlo*“, „(…) *je těžko slučitelné s ideálem nestranného výkonu spravedlnosti, aby jedna šťastná osoba, jejíž případ byl vybrán, aby posloužil k formulaci nového principu, těžila z jeho retroaktivní aplikace, zatímco ostatní v podobné situaci byli při posouzení svých nároků odkázáni na aplikaci staré doktríny*“ (převzato z odlišného stanoviska soudkyně Elišky Wagnerové ke stanovisku pléna Ústavního soudu Pl. ÚS-st. 31/10 ze dne 14. 12. 2010.) Soud uzavírá v tomto rozhodnutí, že „*nové pravidlo trestního řízení musí být aplikováno retroaktivně na všechny případy, které dosud nebyly s konečnou platností rozhodnuty, a to bez výjimky*“, což je pouze logickým důsledkem výše uvedených úvah.

19) Dále se k uvedené problematice vyjadřuje velmi přiléhavě i australský Nejvyšší soud: „*Tento soud nedisponuje pravomocí změnit svou judikaturu výlučně prospektivně. Soudcovský proces byl vždy založen na vytváření závazných rozhodnutí o právech a povinnostech majících svůj původ v událostech či jednáních seběhlých v minulosti. Rozhodování o existujících právech a povinnostech je odlišné od utváření práv a povinností; to odlišuje soudcovskou moc od moci nesoudní. Prospektivní změna judikatury je tak v rozporu s tímto pojetím soudní moci* (...) *Pokud byl předchozí právní názor nesprávný a je nezbytné ho změnit, bylo by perverzí soudní moci, aby ponechala takovýto [starý] názor [pro některé kauzy] nadále aplikovatelným* (…)“ (Ha and another v. State of New South Wales (1997) 189 CLR 465, s. 503–504; převzato z: Zdeněk Kühn: Prospektivní a retrospektivní působení judikatorních změn, [Právní rozhledy 6/2011, s. 191]).

20) To, že by nález Pl. ÚS 4/14 měl působit na již zahájená řízení a tedy i na řízení v dané projednávané věci klienta, lze dokreslit i příkladem dovedení do absurdního závěru: V Listině je v čl. 6 odst. 3 výslovně označen jako nepřípustný trest smrti. Na druhou stranu doposud neexistuje nález Ústavního soudu ani jiný judikát, který by výslovně konstatoval jeho nepřípustnost. Pokud bychom ovšem popřeli zásadu incidentní retrospektivity a pokud by byl následně vydán judikát zakazující trest smrti, dospějeme ke zcela absurdnímu závěru, že trest smrti byl přípustný do doby, než byla jeho nepřípustnost judikována. Ačkoliv jde na první pohled o absurdní případ, při bližším pohledu už je patrné, že znaky, jež jej spojují s problematikou určování místní příslušnosti, jsou stejné - pravidlo je již obsaženo v originárním pramenu práva (u příkladu „trest smrti“ to je čl. 6 odst. 3 Listiny, u příkladu „místní příslušnost“ je to čl. 38 odst. 1 Listiny a § 26 a 18 tr. řádu). Judikatura potom toto ustanovení interpretuje - působí v souvislosti s jiným pramenem práva a jde tedy pouze o nalézání práva, které již existovalo, nikoliv o jeho „vytváření“ (k tomu viz výše). Obviněný nepopírá, že je možné se od zásady incidentní retrospektivity odchýlit, ale tato odchylka by musela být výslovně konstatována a odůvodněna Ústavním soudem v jeho nálezu, což není. Jediným logickým závěrem s ohledem na výše uvedené tak opět zůstává nutnost aplikace incidentní retrospektivity i v případě nálezu Pl. ÚS 4/14.

21) Je třeba odmítnout i jakékoliv pokusy o „vydělení“ zajišťovacích úkonů z trestního řízení jako celku v tom smyslu, že by bylo argumentováno, že např. příkaz k domovní prohlídce je individuálním aktem, který je realizován vykonáním domovní prohlídky. Zajišťovací opatření jsou v trestním řádu upraveny jakou součást trestního řízení, nikoliv jako samostatné instituty stojící mimo řízení. To vyplývá i ze systematického a teleologického výkladu hlavy čtvrté trestního řádu. To, že na zajišťovací instituty je třeba nahlížet jako na součást trestního řízení jako celku, vyplývá i z toho, že jejich zákonnost je přezkoumatelná v rámci rozhodnutí ve věci samé - a to jak ve vztahu k zajišťovacím institutům z hlavy čtvrté trestního řádu, proti kterým je přípustná stížnost, tak ve vztahu k těm, proti nimž stížnost přípustná není. Pokud by se měla uplatnit logika „vydělení“, kdy by tyto instituty stály samostatně, nebyly by takto přezkoumatelné. Jinak by šlo o logický rozpor, neboť v rámci rozhodnutí, jež bylo vydáno v určitém řízení, by měl být přezkoumáván institut, který stojí mimo toto řízení. Např. příkaz k domovní prohlídce i domovní prohlídka samotná by tak s ohledem na absenci možnosti podat stížnost, byly s touto logikou zcela nepřezkoumatelné. To je absurdní závěr, který je třeba odmítnout, stejně jako pokusy o „vydělení“ zajišťovacích institutů z trestního řízení jako celku.

22) Dalším argumentem pro odmítnutí výše uvedeného „vydělení“ je to, že zajišťovací instituty slouží k získání důkazů, které jsou hodnoceny a využívány teprve v následném trestním řízení. Zákonnost a použitelnost důkazu je potom minimálně z části odvislá od zákonnosti samotného zajišťovacího institutu. I zde je tedy zcela jasná spojnice mezi zajišťovacími instituty a samotným trestním řízením, což je další argument svědčící proti vydělení. Konečně je třeba zdůraznit, že uvedené „vydělení“ nelze opřít o žádnou relevantní judikaturu. Trestní řád nic takového nestanoví a ani vyšší soudy nedovodily jakoukoliv možnost osamostatnění zajišťovacích institutů vůči trestnímu řízení.

23) Obhajoba má tedy za to, že na základě uvedeného je zřejmé, že jediným logicky zdůvodnitelným a spravedlivým závěrem je, že na danou projednávanou věc se budou vztahovat závěry uvedené v nálezu Pl. ÚS 4/14 ohledně pravidel určování místní příslušnosti a to na trestní řízení jako celek, nikoliv selektivně na některé procesní úkony. Uvedený nález provedl pouhou interpretaci právní normy - šlo o nalézání práva, které již existovalo, nikoliv o jeho vytváření. Navíc se zdaleka nejednalo o překvapivý a náhlý závěr, ale o pouhé završení postupných změn, které byly vynuceny neudržitelnou praxí státních zastupitelství. Nadto byly argumenty, které následně nález Pl. ÚS 4/14 obsáhl, opakovaně a dlouhodobě předkládány jak ze strany obhájců, tak odborné veřejnosti. Navíc i Ústavní soud a obecné soudy dostatečnou dobu indikovaly problematičnost dosavadní praxe státních zastupitelství.

24) Vztažení závěrů nálezu Pl. ÚS 4/14 na celé trestní řízení v dané projednávané věci obžalovaného podporuje jak soudy převzatá teorie incidentní retrospektivity, tak dosavadní výše citovaná judikatura Ústavního soudu i obecných soudů. Tento závěr však beze zbytku vyplývá i z obecné maximy spravedlnosti. Zde lze odkázat i na zásadu užívanou v rozhodovací činnosti Nejvyšším soudem: „*z bezpráví nemůže povstat právo*“ (ex iniuria ius non oritur), či na obecnější konstatování v judikátu III. ÚS 623/2000: „*Případné nezákonnosti nelze omluvit účelovým konstatováním, že celková spravedlivost procesu byla přece zachována a tím snad byl garantován i spravedlivý trest.*“ (nález III. ÚS 623/2000 ze dne 27.5.2003). Obdobě pak lze odkázat na výše citovaná rozhodnutí zahraničních soudů, které podobným způsobem argumentují obecným principem spravedlnosti.

25) Na závěr lze tedy uzavřít, že účinky nálezu Pl. ÚS 4/14 se musejí vztahovat na celé trestní řízení v dané projednávané věci obžalovaného, a že tedy orgány činné v trestním řízení byly povinny určovat místní příslušnost i v rámci zajišťovacích institutů s ohledem na ustanovení § 18 tr. řádu. Tento závěr je činěn nejenom na základě judikatury soudů a odborné literatury, ale též na základě prosté logiky a principu spravedlnosti, neb pro opačný postup žádný přesvědčivý argument neexistuje.

JUDr. Tomáš Sokol

obhájce Generálporučíka Ing. Ondreje Páleníka, MBA

1. K tomu viz Zdeněk Kühn: Prospektivní a retrospektivní působení judikatorních změn, [Právní rozhledy 6/2011, s. 191] [↑](#footnote-ref-1)