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**Věc:    Stručné vyjádření Nejvyššího soudu k věcnému záměru nového civilního řádu soudního**

V polovině listopadu 2017 zveřejnilo Ministerstvo spravedlnosti podobu věcného záměru nového civilního řádu soudního (dále též jen „věcný záměr“). Nejvyšší soud předpokládá, že bude mít možnost vyjádřit se k předmětnému materiálu (jenž mu zatím nebyl oficiálně předložen k posouzení) podobně v následujících měsících (a činí kroky směřující k zevrubnému zkoumání věcného záměru v kolegiích, případně též v plénu Nejvyššího soudu). S přihlédnutím k tomu, že mediálně jsou již některé reakce na věcný záměr vydávány za reakci Nejvyššího soudu (jeho soudců) na něj, však Nejvyšší soud pokládá za vhodné se ve stručnosti (alespoň v tezích) vyjádřit k těm základním bodům věcného záměru, jež se přímo dotýkají jeho rozhodovací činnosti. Jde o následující body:

„**Řádné“ opravné prostředky**. **Dovolání.**

[1] V bodech 340. až 358. upravuje věcný záměr „novou“ podobu dovolacího řízení. K tomu budiž úvodem řečeno, že novela občanského soudního řádu provedená s účinností od 30. září 2017 zákonem č. 296/2017 Sb. byla výsledkem podrobných debat, které Nejvyšší soud vedl o podobě dovolacího řízení s Ministerstvem spravedlnosti, v jejichž rámci též občanskoprávní a obchodní kolegium Nejvyššího soudu odmítlo úpravu dovolacího řízení v podobě, jež se promítá v bodech 341., 343. a 344. věcného záměru (podle kterého bude o přípustnosti dovolání rozhodovat „též“ odvolací soud). K tomu lze uvést, že nefunkčnost takové úpravy dokládá bohatá judikatura Nejvyššího soudu přijatá k výkladu stejného pravidla v ustanovení § 238 o. s. ř. ve znění účinném do 31. prosince 1995 a v ustanovení § 239 o. s. ř. ve znění účinném od 1. ledna 1996 do 31. prosince 2000. Negativní zkušenosti Nejvyššího soudu s takovou úpravou se promítly i v řešení otázky vázanosti výrokem rozsudku odvolacího soudu o přípustnosti dovolání tam, kde pro připuštění dovolání nebyly vůbec splněny zákonné podmínky. O tom, zda dovolání je přípustné, by měl rozhodovat výlučně Nejvyšší soud na základě zákona. Některé právní řády znají institut „Sprungrevision“ (dovolání přímo od soudu prvního stupně na základě dohody stran), i tam však rozhoduje o přípustnosti dovolání konečným způsobem dovolací soud.

[2] Povinné nařizování ústního jednání k rozhodnutí o dovolání v případě, že na něm trvá alespoň jedna ze stran (bod 351. věcného záměru), povede k výraznému zvýšení zatížení Nejvyššího soudu (spojenému též s nutností zajistit dostatečný počet jednacích síní), aniž by to bylo účelné, neboť skutkový základ věci se nemůže u ústního jednání změnit a měnit a doplňovat se po uplynutí dovolací lhůty nemůže ani podané dovolání. Není od věci poukázat na to, že při posledních změnách zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, opustil obdobné pravidlo pro své poměry (jako neúčelné) Ústavní soud.

[3] Ústavní princip právní jistoty oslabuje předkládané pojetí dovolání coby „řádného“ opravného prostředku (srov. bod 346.), jež v řadě případů oddálí vlastní výkon (nebo obecně účinky) napadaných rozhodnutí i tam, kde by s využitím stávajících procesních institutů vůbec nepřicházel v úvahu odklad vykonatelnosti nebo právní moci rozhodnutí. Argumentem zde nemůže být, že „možné podlomení právní jistoty se pak netýká jen účastníků řízení, ale také třetích osob, které nabyly na základě rozsudku odvolacího soudu právo od strany na základě pravomocného rozhodnutí, které bylo následně zrušeno nebo změněno“, neboť právní poměry třetích osob nemohou být ani za současné právní úpravy dovolání jako mimořádného opravného prostředku dotčeny (srov. § 243g odst. 2 o. s. ř.).

[4] Věcný záměr (srov. jeho body 350. a 356.) ignoruje též jednoznačně negativní zkušenosti Nejvyššího soudu s úpravou, jež tzv. zmatečnostní vady řízení pokládala za způsobilý dovolací důvod, jenž mohl být dokazován (srov. ustanovení § 237, § 241 odst. 2 písm. a/ a § 243a o. s. ř. ve znění účinném do 31. prosince 1995 a ustanovení § 237 odst. 1, § 241 odst. 3 písm. a/ a § 243a o. s. ř. ve znění účinném od 1. ledna 1996 do 31. prosince 2000). Důvod opuštění „zmatečnostních vad“ coby dovolacího důvodu, provedené s účinností od 1. ledna 2001 zákonem č. 30/2000 Sb. dobře ozřejmuje důvodová zpráva k novele, přičemž jako plnohodnotná náhrada opravného prostředku zabývajícího se takovými „zmatečnostmi“ byla ke stejnému datu zavedena žaloba pro zmatečnost. Věcný záměr se k zastaralému konceptu „zmatečností“ coby dovolacího důvodu vrací, přičemž ale ponechává stranám i žalobu pro zmatečnost (coby mimořádný opravný prostředek); srov. body 377. a násl. věcného záměru. Není od věci poukázat na to, že změnami dovolacího řízení provedenými s účinností od 30. září 2017 zákonem č. 296/2017 Sb. byl zákaz „zmatečností“ coby dovolacího důvodu formulován výslovně v § 241a odst. 1 o. s. ř.

[5] Znovu se zavádí přípustnost dovolání na základě diformity rozhodnutí soudu prvního stupně a odvolacího soudu (srov. bod 341. věcného záměru), která se neosvědčila (není důvodu, aby bylo dovolání přípustné např. tehdy, napravuje-li odvolací soud měnícím rozsudkem zjevný rozpor rozsudku soudu prvního stupně s ustálenou judikaturou dovolacího soudu).

[6] Za nesprávný považuje Nejvyšší soud názor, že nová úprava dovolání přinese zrychlení řízení. Rychlost řízení souvisí s rozsahem přípustnosti dovolání; úprava, podle níž má být dovolací soud vázán dovolacím návrhem i v tom směru, že musí rozhodnout způsobem požadovaným dovolatelem (odůvodnění bodu 354. věcného záměru), zrychlení dovolacího řízení dozajista nepřináší.

[7] Věcný záměr v obdobném (z pohledu Nejvyššího soudu nevyhovujícím) duchu upravuje (jako „řádný“ opravný prostředek) též „stížnost“ proti usnesení odvolacího soudu, jímž se nerozhoduje o věci samé (srov. body 359. a násl. věcného záměru).

[8] Ohlašuje-li věcný záměr, že dovolání bude „řádným“ opravným prostředkem jen proti rozsudkům (jimiž se jedině bude rozhodovat o věci samé), jde o tvrzení nepřesné a zavádějící. Pomíjí se jím totiž, že na úpravu dovolání ve sporném řízení je navána též úprava zvláštních řízení soudních (srov. zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních), jakož i úprava insolvenčního řízení [srov. § 7 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona)], při níž je převažující (v případě insolvenčního řízení pak výlučnou) formou rozhodnutí o věci samé „usnesení“.

[9] Překvapení Nejvyššího soudu z toho, že stávající podoba dovolání, na jejímž vzniku se spolupodílel, byla věcným záměrem opuštěna způsobem, jenž vyvolává dojem, že odborný náhled Nejvyššího soudu na podobu dovolání zpracovatele věcného záměru nezajímá, opravňuje Nejvyšší soud jednoznačně říci, že shledává věcný záměr v částech týkajících se dovolacího řízení myšlenkově zastaralým. V daném pojetí věcný záměr zjevně spoléhá na funkčnost takto pojatého institutu v zahraničních právních řádech, bez jakéhokoli zohlednění letitých zkušeností Nejvyššího soudu s nefunkční úpravou dovolacího řízení podle občanského soudního řádu, jenž prvky „oprášené“ věcným záměrem obsahoval v letech 1993 až 2000.

[8] Výše podané kritice věcného záměru v oblastech upravujících „novou“ podobu dovolacího řízení přitakalo na jednání, jež se konalo dne 13. prosince 2017, občanskoprávní a obchodní kolegium Nejvyššího soudu hlasy 49 z 51 přítomných soudců kolegia (1 byl proti a 1 se hlasování zdržel).