

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **JUDr. Klára Alžběta Samková, Ph.D.**, se sídlem Španělská 742/6, Praha 2, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 1. 2024, č. j. 5 Ad 12/2021-55,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) podala k Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 1. 2024, č. j. 5 Ad 12/2021-55, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí odvolacího kárného senátu žalované ze dne 7. 7. 2021, sp. zn. K 95/2018. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání stěžovatelky a potvrzeno rozhodnutí kárného senátu žalované ze dne 24. 5. 2019, sp. zn. K 95/2018, jímž byla stěžovatelka shledána vinnou ze spáchání kárného provinění, a to v rozhodnutí specifikovaným jednáním, jímž měla stěžovatelka porušit § 16 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, v relevantním znění (dále jen „zákon o advokacii“), § 17 zákona o advokacii ve spojení s čl. 4 odst. 1 usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky, a § 19 odst. 1 písm. a) a c) zákona o advokacii. Za uvedené kárné provinění bylo stěžovatelce dle § 32 odst. 3 písm. c) zákona o advokacii uloženo kárné opatření, a to pokuta ve výši 75 000 Kč, a též povinnost k úhradě nákladů kárného řízení ve výši 8000 Kč.

[2] Dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v relevantním znění (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč. Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu

kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[3] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka neuhradila soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 21. 3. 2024, č. j. 5 As 37/2024-20, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč, a řádně ji poučil o následcích nesplnění této výzvy.

[4] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovatelce doručeno prostřednictvím datové schránky v pátek dne 22. 3. 2024, konec stanovené patnáctidenní lhůty tedy připadal na sobotu 6. 4. 2024, lhůta tak uplynula v pondělí dne 8. 4. 2024.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradila, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[6] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 18. dubna 2024

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu